



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

10 אוגוסט 2023

עמ"י 23-08-24388 מדינת ישראל נ' [REDACTED] (עציר)

לפני כבוד השופט רמי חיימוביץ

מדינת ישראל

העוררת

נגד

המשיב

[REDACTED] (עציר) ת"ז [REDACTED]

נוכחים:

ב"כ העוררת עו"ד [REDACTED]
ב"כ המשיב עו"ד ליעד ידן
המשיב הובא באמצעות שב"ס

פרוטוקול

ב"כ העוררת:

חוזר על עת הערר. מגיש לבית המשפט את הדוח הסודי ואת המכתב של התביעות ואת הר.פ של העורר. מדובר במשיב שהגיע לביתו של הקורבן בשישי בלילה ועל פי חקירתו טען שהוא בא לביתו ודקר אותו. בת זוגו של הקורבן יצאה החוצה ניסתה להפריד והותקפה גם כן ע"י השלכת לבנים גדולות. המשיב ברח מהמקום לאחר שהגיעו לביתו של המשיב הוא ניסה להימלט. נתפס ברשותו סמים מסוג קוקאין שזרק אותם על הרצפה והתעמת עם השוטרים. לאחר שנעצר הגיע לתחנה. מדובר במשיב בעל עבר פלילי עשיר ורב. כולל מאסר על תנאי בגין עבירות סמים. החזקת סכין ובגין איומים. מוצג תדפיס מידע פלילי בפני בית המשפט. זה נכון שמדובר בהארכת מעצר שלישית אבל בסוף היה שישה או שלושה ימים. היחידה החוקרת עבדה רבות וניתן לראות את כמות הפעולות שבוצעו. אתמול הגיעו לתביעות והם ביקשו מס' השלמות שחלקן לנסות שוב לדבר עם עדי ראייה שסירבו להגיע ולמסור עדות. ויש דבר משמעותי נוסף שזה הסכין שנשלחה למעבדה הביולוגית וטרם התקבלו תוצאות. אנו מבקשים, מדובר באירוע חמור מאוד שלטעמי בנס הסתיים כך, יש פה ראיות מחזקות מאוד, אני חושב שבית המשפט שגה, יש דוח רפואי של הקורבן, יש עדות של בת זוגתו ואדם נוסף שהיה שם. גם העדים הנוספים שהיו שחלקם סירבו, מתארים אך מסרבים לבוא לעדות.

אנו נבקש 5 ימים על מנת לסיים את חומר החקירה ולהיערך להגשת כתב אישום. המשיב השתחרר לפני שלושה חודשים מהכלא על עבירות של החזקת סכין וסמים. גם אחרי אתמול המשכנו לעבוד וניסינו לאתר את המסמכים הנוספים, עד נוסף יגיע מחר. ננסה שיגיע. מציג מסקר מאתמול 9.8.2023 סומן רחל 1 לגבי השלמת התביעות. הסכן שנתפסה בידי המשיב עונה לתיאור, סכין משומנת, גם ממה שמוסרים העדים וגם משיחות המודיעין בטלפון.

ב"כ המשיב:

חברי מחד מציין כמה ראיות יש לו בתיק. מצד שני בעיקר מדגיש את עברו הפלילי של המשיב, את המאסר על התנאי, את העובדה שהוא השתחרר ממאסר. בתיק הזה אם היה את כל מה שנטען שיש



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

10 אוגוסט 2023

עמ"י 24388-08-23 מדינת ישראל נ' [REDACTED] (עציר)

1 לא היה צריך את כל זה. עילת המסוכנות יכולה להילמד מעצם העבירה עצמה. אלא, שביום שבת
2 הובא החשוד לארכת מעצר ראשונה, שם נטען שהוא פצע את המתלונן שהיו עוד עבירות נוספות של
3 סמים והפרעה לשוטר. שמהלך הדיונים נאמר לא פעם – לא בגלל העבירות הללו הוא נמצא שם. לא
4 התעלמנו, אבל לא על זה דנים. ברור לכולם שהוא ביצע את הפציעה. לעניין עבירת הפציע, מוצאי שבת
5 נטען שיש לנו מתלונן, בת זוגתו וחברו. שלושתם. ברור ששלושתם נמצאים ביחד, אף לא אם בכוונת
6 מכוון לשבש גרסה שנמצאים אנשים ביחד שיש להם אינטרס משותף, להבדיל מהחשוד הזה שכבר
7 בחקירתו הראשונה – שהוא זה שהותקף. הוא מאשר שהוא הגיע והכל חוץ מאירוע התקיפה. הוא
8 אומר באתי לדבר ותקפו אותי עם מוט ברזל. אומר, המתלונן הוא זה שתקף אותי עם מוט ברזל מאשר
9 את תקיפת האבנים תוך כדי הימלטות. בחקירה לא בודקים את גרסתו. בהארת מעצר שנייה, המתלונן
10 מוסר איזשהו גרסה לא ברורה, אבל על המוט שהחשוד טוען שהותקף על ידו כבר בגרסתו הראשונה,
11 בהארכת המעצר השנייה מוזכר ע"י בת הזוג. כלומר גרסתו שהותקף יש בה משהו. לא אמרתי שהיא
12 נכונה או עולה על גרסת המתלוננים אך כן – יש בה משהו. ואז מסתבר שגם אין מצלמות אז מה נשאר?
13 עדים. רק הם אובייקטיבים ויכולים לשפוך אור על מה שהיה. האם אדם שנמצא כאן (המשיב) האם
14 הוא צריך להיות עצור או המתלונן? עם כל הכבוד למשטרה שחקרה אותו תחת אזהרה, אסרה עליו
15 לדבר? כלום ושום דבר. ואז מגיעים להארכת המעצר השלישית אתמול אצל כב' השופט אביב רון
16 ונשאלת השאלה האם הייתה התקדמות בחקירה? ומה היא? "קיבלנו חוות דעת" איזה אור זה שופך
17 על אירוע פציעה? כלום ושום דבר. גם חקרנו אותו אבל לא אספתם ראיות חדשות. מה הטחתם בפניו,
18 איזו גרסה חשבתם השתנתה? הוא חושב שהוא זה שהותקף. אבל כדי לא לבוא לבית המשפט הלכו
19 לתחנת נתניה וחקרו אותו שוב. שאלתי את הטוען המשטרתי, היו לכם שישה עדים, שש פעולות
20 חקירה, בהארכת המעצר השנייה טענתם שאתם רוצים לחקור את השכנים. למה לא חקרתם? הם
21 ענו, "ווייתרנו עליהם". ואז הולכים לתביעות, יושב שם תובע אחר, יש דוח השלמות שהפעולות
22 הנמצאות בתוכו זה פעולות חקירה שהחשוד הזה מתכנן מהארכת המעצר הראשונה – תעשו אותם.
23 אבל אני לא צריך להיות פה. נכון שהשתחררתי ממעצר והכל נכון. אבל באירוע הזה – אני הותקפתי.
24 לא מדובר בדוח השלמות שהתיק נבחן בעין של תובע, רואה בזווית שונה, וחושב על פעולות שהיחידה
25 החוקרת לא חשבה עליהם. הוא פשוט מאחזר להם את אותם פעולות שהיו כבר בדוחות קודמים.
26 שהמשטרה עשתה פעולות. והם פשוט זנחו את הפעולות הללו. והן חשובות. צריך לעשות אותן.
27 השאלה אם בזמן שהיחידה החוקרת בודקת, הוא צריך להיות במעצר? אמר כב' השופט ברוך, איני
28 מתעלם מכלום, אבל החקירה לא התקדמה. ובמצב זה יש רק אפשרות אחת. לשחררו לחלופה. לאחר
29 שנבחן הערב. שהוא בדרכו לבית המשפט אך הוא נתקע בדרך. הערב נבחן נמצא מתאים. יפקח עליו,
30 בהרחקה. איזה שיבוש הוא יכול לעשות? ללכת לשנים? הוא לא מכיר אותם. איך אפשר לשבש איתם
31 פעולות? לכן, עם כל הכבוד לחבריי. שאומרים "שגה בית המשפט..." אני סבור שהחלטת בית משפט
32 קמא, היא ראויה, סבירה נכונה ומאוזנת. בית המשפט לא הטיל את התיק הזה ואמר "לא התקדמתם
33 והוא משוחרר בלי תנאים". אלא, עשה איזון ראוי בין העובדה שהחקירה לא התקדמה, בין העובדה
34 שפעולות חקירה שהיו צריכות להתבצע לא התבצעו. לבין החלופה שנמצאה ראויה ע"י בית המשפט.
35 ולכן אבקש מבית המשפט לדחות את הערר. ולאשרר את החלטת בית משפט קמא.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

10 אוגוסט 2023

עמ"י 24388-08-23 מדינת ישראל נ' (עציר)

ב"כ העוררת:

אני חושב שהמסוכנות נובעת מאופי וטיב העבירה, ומעברו הפלילי. גם לגבי הסמים בן אדם שהשתחרר לפני 3 חודשים ממאסר על תנאי לגבי סמים, 2.2 גרם קוקאין. זה נכון שהתבקשו שוב ע"י התביעות לנסות לקבל דעתם, מתברר שאחד מהם כן יכול להגיע מחר, תצטרך להתבצע חקירה נוספת של החשוד. יש פה עניין חמור עם מסוכנות גבוהה. לא ייתכן שהוא טוען שהוא הותקף. שבר ביד וחבלות לקורבן לא ראיתי חבלה משמעותית על המשיב.

החלטה

ערר על החלטת בית משפט שלום בפתח תקווה (כב' השופט אביב שרון) מיום 9.8.2023 במ"י 9914-08-23 בה הורה על שחרורו של המשיב מהמעצר בתנאים. המשיב נעצר ב- 4.8.2023 בחשד לביצוע עבירות תקיפה ופגיעה בסכין, בהמשך נוספו עבירות נוספות לרבות חשד להחזקת סמים. תמצית דברים היא ריב בין המשיב לאדם נוסף. אין חולק לגבי הריב והקטטה, אך לגבי נסיבות הפגיעה קיימת מחלוקת. המשיב הובא בפני בית משפט קמא בימים – 5.8, 7.8, 9.8. שני הפעמים האחרונות בפני ותו שופט. בית משפט האריך את מעצרו לצרכי החקירה אך לאחר שמצא כי קיים חשד סביר אך בהחלטה האחרונה סבר כי יש לשחררו לחלופת מעצר. עיינתי במסמכים בתיק החקירה וכן בהחלטות המותבים בבית משפט שלום ובפרוטוקולים שם. קיים חשד סביר אם כי כפי שציין בית משפט קמא בהחלטתו האחרונה נותרו פעולות לבדיקה שעשויות להפחית חשד זה. קיימת עילת מסוכנות מעצם טיב העבירות של תקיפה וסמים. עם זאת, החוק מצווה על בחינת חלופת מעצר במקרים המתאימים, ובמקרה הנוכחי לאחר עיון במסמכים השונים לרבות, למשל, במסמכים הרפואיים ובתלונות בתיק המשטרתי וכן מסמך במ"י מיום 9.8.2023 שעמד בפני בית המשפט קמא, לא מצאתי כי קיימת עילה להתערבות ביישום שעשה ובהחלטתו לשחרר את המשיב לתנאים, שירחיקו אותו מן המתלוננים ויפחיתו את המסוכנות. נוכח כל אלו, הערר נדחה.

ניתנה והודעה היום כ"ג אב תשפ"ג, 10/08/2023 במעמד הנוכחים.

רמי חיימוביץ, שופט

ב"כ המשיב:

בהסכמת חברי שכבר עזב את האולם, מאחר ובית משפט שלום לא קבע תזכורת ערבויות בשל הבקשה לעיכוב ביצוע, אבקש כי ככל המשיב לא יעמוד בערבויות – ייקבע דיון.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

10 אוגוסט 2023

עמ"י 24388-08-23 מדינת ישראל נ' [REDACTED] (עציר)

החלטה

נקבע לדיון בבית משפט שלום בפתח תקווה, מחר, 11.8.2023, בשעה 09:00 בפני שופט תורן לצורך תזכורת ערבויות או בחינת ערבים, המשיב יובא ככל ולא ישוחרר באמצעות שב"ס.

ניתנה והודעה היום כ"ג אב תשפ"ג, 10/08/2023 במעמד הנוכחים.

רמי חיימוביץ, שופט

הוקלד על ידי תהילה שרביט