

בית משפט לתעבורה חדרה  
תד 1241/04  
מ"י נ  
תאריך פתיחה: 18/05/04

תיק משטרה: נב. 2/03

בית המשפט לתעבורה חדרה  
היחידה לשכת הרישוי תחנה עמקים

הנאשמים: מדינת ישראל

- נ ג ד -

הנאשמים/ת:

| שם         | ת. לידה    | שם משפחה   | שם פרטי    | שם האב     | קטגוריה    |
|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| [REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] |
| [REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] |

## כ ת ג - אי ש ו ם

הנאשמים/ת הנ"ל מואשמים/ת בזה כדלקמן:

### א. העובדות:

1. בתאריך 09.08.03 סמוך לשעה 02:25, נהג הנאשם נגב פרטי [REDACTED] והגיע ל בסמוך לעומת חרש.
2. הכביש במקום הינו תחין, ראות לילה טובה.
3. הנאשם נהג רכבו מרשלות בכך שנהג ברכב והזינוק שיטור ובשל כך במהלך הזינוק, איבד שליטה על רכבו ונפל לתעלה.
4. כתוצאה מהתאונה נגרם נזק לרכב הנאשם.

### ב. תוצאות החיפוק:

1. נהיגה בשכחה- עבירה על סעיף 362(ג) + 369(א) לפקודת תעבורה (נסח חדש) תשכ"א 1961.
2. התנהגות שגרמה נזק לרכוש- עבירה על תקנה 21(ב) (2) לתקנות תעבורה (נסח חדש) תשכ"א 1961.
3. נהיגה רשלנית- עבירה על סעיף 362(ג) + 369(א) לפקודת תעבורה (נסח חדש) תשכ"א 1961.

### ג. עדי התביעה:

1. שוטר בלסי מילרד ריגד- תחנת עירון- אישית.
2. רס"ל מילרד ריגד- תחנת עירון- אישית.
3. רס"ל מילרד ריגד- תחנת עירון- אישית.
4. רס"ל מילרד ריגד- תחנת עירון- אישית.
5. מ.א. 98- רס"ל ריגד- תחנת עירון- אישית.
6. רס"ל ריגד- תחנת עירון- אישית.

רס"ב בסי עובד  
תחנת תחנה מילרד ריגד- תחנת עירון- אישית

תאריך: 20.04.2004





## בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

08 פברואר 2011

ת"ד 1241-04 מ.ג. תביעות חדרה -  
משטרת ישראל נ' [REDACTED]

1

בפני כב' השופט מוחמד מסארווה

המאשימה

מדינת ישראל

ע"י רס"ב [REDACTED]

מדינת ישראל תביעות חדרה-משטרת ישראל

נגד

הנאשם

ס.ת.ז. [REDACTED]  
ע"י ב"כ עו"ד ליעד ידון

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד [REDACTED]  
ב"כ הנאשם: עו"ד ליעד ידון  
הנאשם: אין התייצבות

### פרוטוקול

### החלטה

1. בתחילת הדיון שהתקיים ביום 28/10/2010, אשר היה קבוע לשמיעת פרשת ההגנה, ובטרם התבקש הנאשם להשיב לאשמה, טען ב"כ הנאשמים טענה בשם הנאשם, לפיה, אין מקום להשיב לאשמה וזאת בהתאם לסעיף 158 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב).
2. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום מתוקן המייחס לו עבירות של נהיגה בשכרות עבירה על סעיפים 39(א) + 62(3) לפקודת התעבורה (נוסח חדש) תשכ"א 1961 (להלן: "הפקודה") התנהגות שגרמה נזק לרכוש עבירה על תקנה 21 (ב) (2) לתקנות התעבורה (נוסח חדש) תשכ"א 1961 (להלן: "התקנות"), ונהיגת רשלנית-עבירה על סעיף 62(2) + 38(2) לפקודה.
3. כתב האישום המתוקן (להלן: "כתב האישום") מייחס לנאשם כי בתאריך 08.02 09 סמוך לשעה 03:25, נהג ברכב פרטי מס' [REDACTED] והגיע לצומת חריש. הכביש במקום היה תקין וראות חלילה טובה. הנאשם, על פי כתב האישום, נהג רכבו ברשלנות בכך שנהג ברכב בהיותו



## בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

08 פברואר 2011

ת"ד 1241-04 מ.י. תביעות חדרה -  
משטרת ישראל נ' [REDACTED]

שיכור, ובשל כך, במהלך הנסיעה, איבד שליטה על רכבו ונפל לתעלה, וכתוצאה מהתאונה נגרם נזק לרכבו.

4. הנאשם, באמצעות בא כוחו, טוען, כי אין בראיות שהוגשו מטעם המאשימה כדי לבסס הרשעה, וזאת גם אם יינתן באותן ראיות מלוא האמון ויוענק להן מלוא המשקל הראייתי.

באשר לסעיף 1 לעובדות כתב האישום, טוען ב"כ הנאשם, כי במהלך פרשת התביעה, בית המשפט התיר למאשימה לתקן הן את מועד האירוע והן את מס' הרכב בו נהג לכאורה הנאשם, אלא שעדיין אין המדובר באותו מספר רכב העולה מחומר הראיות אלא במספר רכב אחר עם סיומת שונה, כך שהמאשימה לא הוכיחה אפילו לכאורה באיזה רכב נהג הנאשם, אם בכלל.

בסעיף 2 לעובדות כתב האישום נטען כי הכביש במקום תקין וראות הלילה טובה, אולם אין מחומר הראיות כל התייחסות לא לכביש ולא לראות, ואף לא בעדויות שנמסרו בע"פ.

באשר לסעיף 3 לעובדות-לא הובאה כל ראיה הן בדוחות השוטרים והן בעדויותיהם לנהיגה רשלנית; אין לדברי ב"כ הנאשם דוח בוחן, וטענת הנאשם בחקירתו כי ליקוי ברכב ובגלגל הביא לתאונה כלל לא נבדקה. טענת השכרות אף היא לא הוכחה, וכפי שאף עולה מחומר החקירה שהוגש לביהמ"ש, לאחר שהנאשם קיבל את הטיפול הרפואי, הוא נלקח למרפאה שהייתה סגורה ושומר לא חקירה.

עוד מוסיף ב"כ הנאשם וטוען, כי דו"ת המאפיינים שהוגש חלקו חיובי ובחלקו האחר אין ממצאים. עוד הוא מוסיף כי העד אמר כי לא ניתן לשלול את האפשרות שהייתה כתוצאה מהמצב הרפואי של הנאשם.

באשר לסעיף 4 לעובדות כתב האישום, שעניינו הנזק שנגרם, גם כאן לא הוכיחה המאשימה כי נגרם נזק מהתאונה, שכן מעבר לסתירות שנתגלו בין עדי התביעה ומבלי להתייחס אליהן, הרי לא ידעו לומר אם התבלות שבדרכ נגרמו כתוצאה מהתאונה או שמדובר בתבלות ישנות כפי שטוען הנאשם.



בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

08 פברואר 2011

ת"ד 1241-04 מ.י. תביעות חדרה -  
משטרת ישראל נ"פ

ב"כ הנאשם תומך טענותיו בפסיקה ומבקש מביהמ"ש, לאור האמור, לקבוע כי המאשימה לא עמדה כבר בשלב זה בנטל המוטל עליה, וכי הנאשם אינו צריך להשיב לאשמה ויש ליכוננו.

5. מנגד, דוחה ב"כ המאשימה את טענות בא כוח הנאשם, וטוען, כי הוגשה מסכת ראיות לתיק, הכוללת דוחות פעולה של השוטרים, עם מאפיינים של שכרות ודו"ח נזק לרכב. הדוחות, לדברי ב"כ המאשימה, אשר הוגשו לביהמ"ש, קושרים את הנאשם לאירוע ומהווים ראיות נסיבתיות.

כמו כן, לדברי ב"כ המאשימה, הנאשם נתקר במשטרה, הפליל עצמו, והודה ששתה וודקה לפני הנהיגה. עוד הוסיף וטען ב"כ המאשימה, כי הנאשם ציין שבתחילת הנסיעה חש בטוב, ולאחר מסי' ק"מ החליק לאבן שפה ודי בכך כדי להרשיעו והוא צריך להתגונן מפני הרשעה זו.

לגבי השנה, טוען ב"כ המאשימה, כי טעויות הסופר תוקנו לאחר שבית המשפט שוכנע כי אכן מדובר בטעויות סופר, ועתה ניגשים לעניין המהותי.

אשר על כן, מבקש ב"כ המאשימה מביהמ"ש לדחות את טענת הנאשם ולתייבו להשיב לאשמה.

6. דין

טענת ב"כ הנאשם מבוססת על ס' 158 לחוק סדר הדין הפלילי, [נוסח משולב] התשמ"ב - 1982 הקובע:



בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

08 פברואר 2011

ת"ד 1241-04 מ.ג. תביעות חדרה -  
משטרת ישראל נ' [REDACTED]

1 " ס' 158. נסתיימה פרשת התביעה ולא הוכחה

2 האשמה אף לכאורה, יזכה בית המשפט את

3 הנאשם-בין על פי טענת הנאשם ובין מיוזמתו-לאחר

4 שנתן לתובע להשמיע את דברו בעניין...".

5  
6 בע"פ 28/49 זרקא נגד היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד ד' 504, מבהיר כב' השופט אגרנט  
7 כתוארו דאז את פירוש המושג "הוכחה לכאורה" כ .  
8

9 "... אותה כמות של עדות שהקטגוריה חייבת להביא  
10 בשלב הראשון של המשפט לשם קיום החובה מס' 2  
11 המוטלת עליה ואשר תספיק-אם בסוף הדיון יתן  
12 ביהמ"ש אמון בה ויחס לה את המשקל הראוי- כדי  
13 חרשעת הנאשם בעבירה הנדונה."

14  
15 7. מכאן לענייננו, כתב האישום מייחס לנאשם, כי בתאריך 02 08 09 סמוך לשעה 25 03, נהג  
16 ברכב פרטי מס' [REDACTED] ברשלנות בכך שנהג ברכב בהיותו שיכור, ובשל כך כשהלך  
17 הנסיעה, איבד שליטה על רכבו ונפל לתעלה, וכתוצאה מהתאונה נגרם נזק לרכבו זאת  
18 בניגוד לסעיפים (3)62 + (א)39 [צריך להיות 39א], בניגוד לסעיפים (2)62 + (2)38  
19 לפקודה, ובניגוד לתקנה 21 (ב)2 לתקנות ;  
20

21 הקובעים כך -

22  
23 "62. העובר אחת העבירות האלה, דינו-..  
24 (3) הוא שיכור בהיותו נוהג רכב, או בהיותו ממונה על הרכב,  
25 בדרך או במקום ציבורי; לעניין זה "שיכור" ו"ממונה על הרכב"- כהגדרתם  
26 בסעיף 264ב;"

27  
28 "39א. הורשע אדם על עבירה כאמור בסעיף (3)62, דינו -.. " -

29  
30 "62. העובר אחת העבירות האלה, דינו-..



בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

08 פברואר 2011

ת"ד 1241-04 מ.י. תביעות חדרה -  
משטרת ישראל נ' [REDACTED]

(2) נוהג רכב בדרך קלות ראש, או ברשלנות, או במהירות  
שיש בה בנסיבות המקרה סכנה לציבור, אף אם היא  
פחותה מן המהירות המקסימלית שנקבעה.

38" .הורשע אדם –

(1) ...

(2) על עבירה מן המפורטות בתוספת השניה,  
שגרמה לתאונת דרכים בה נחבל אדם או ניוזק רכוש;  
דינו- ...

21" (ב) כל עובר דרך חייב להתנהג באופן שלא-

(2) יגרום נזק לאדם או לרכוש ולא יתן מקום  
לגרום נזק כאמור;

8. כאמור, הנאשם מואשם בנהיגה בשיכרות. נהיגה שגרמה נזק לרכוש, ונהיגה רשלנית,  
כאשר ראיות התביעה להוכחת האישום בנוגע לנאשם מצטימצמות לעדותם של עדי התביעה  
1 ו-2 ולמסמכים אשר הוגשו לתיק ביהמ"ש.

עד תביעה מס' 1 מצהיר בדוח הפעולה שהוגש לביהמ"ש וסומן ת/1 כי:

"בהמשך לאירוע 4 מתאריך 9/8/02 בעת הגיע למקום התאונה  
בצומת חריש הבחנתי בצד הכביש לתוך תעלה ברכב מסוג סובארו מס' [REDACTED]."

זאת בעוד על פי עובדות כתב האישום המתוקן, מס' הרכב הינו [REDACTED];  
כך שגם לאחר שתוקן כתב האישום, לבקשת המאשימה, וחרף התנגדות הנאשם, עדיין, מס'  
הרכב הרשום בכתב העובדות המתוקן, עומד בסתירה למס' הרכב אשר מופיע ב-ת/1 וכן גם  
שונה ממס' הרכב המופיע בדו"ח הפעולה אשר הוכן ע"י ע"ת מס' 2 ומזה המופיע בדו"ח  
זכרון הדברים, בדו"ח הביקור, ובדו"ח העיכוב שהוכנו אף הם על ידו-ת/3, ת/4,  
ו-ת/5.



בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

08 פברואר 2011

ת"ד 1241-04 מ.ג. תביעות חדרה -  
משטרת ישראל נ' [REDACTED]

כך שהמאשימה אכן לא הוכיחה, אף לכאורה, כי הנאשם נהג באותו הרכב המתואר בעיבודות  
כתב האישום.

עוד אציין כי מועד רישום זיכרון הדברים על ידי העד, הינו - 30/12/03, בעוד שמועד  
התרחשות התאונה על פי כתב האישום המתוקן הינו ב- 9/8/2002

עד תביעה מס' 2, רס"ל [REDACTED], מצהיר במסמך שהוגש לביהמ"ש וסומן ת/2, כי -

"...נדף מפיו ריח אלכוהול חזק ונראה שהולך בצורה לא יציבה..  
לאחר שהורינו לנהג לעלות לרכב החל לשכב על הרצפה וטען  
כי הינו חולה לב וזקוק לכדורים ולטענתו חושש שיקבל התקף לב  
הנ"ל לקח כדור שהיה בארנקו למקום זימנו אמבולנס עוד טרם  
הגיע האמבולנס הנ"ל התרצה וקם על רגליו ונאות להתלוות  
לתחנת עידון הנ"ל נלקח לתחנה להמשך טיפול האמבולנס  
הגיע לתחנה אך הנ"ל סירב לקבל טיפול וסירב לבדיקה  
ואף גם בתחנה החל לדבר לא לעניין, בתחנה נלקח רשיונו  
ולאחר כמה זמן בתחנה נאות הנ"ל לבצע בדיקת דם יצאתי  
עם הנהג למרכז רפואי ... באום אל פאחם אך המקום היה  
סגור בהנחיית קצין תורן הנ"ל שוחרר לבסוף והושארה  
הזמנה לבוחנים להמשך טיפול וחקירה.

בעדותו בביהמ"ש, במהלך בחקירתו הנגדית משנשאל העד על ידי בא כוחו של הנאשם:

"חלק מהמאפיינים אתה מסמן בצורה כזאת שאתה  
לא יכול לבדוק לאור תמצב הרפואי שלו"

הוא משיב: "נכון"

(שורות 14, 15 עמ' 16 לפרוטוקול)



## בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

08 פברואר 2011

ת"ד 1241-04 מ.י. תביעות חדרה -  
משטרת ישראל נ' 10

1 כמו כן העיד כי אינו יכול לומר בוודאות שהמכות ברכב הם כתוצאה מהתאונה.  
2 (שורות 10-15, עמ' 15 לפרוטוקול)

3  
4 כך שאין גם בעדותם של עדי התביעה הנ"ל משום ראיה לכאורה לאשמתו של הנאשם.

5  
6 אמנם, הנאשם עצמו סיפר לשוטרים כי שתי וודקה עם אשכולית באירוע המשפחתי בו  
7 השתתף. אולם לא נובע מכך בהכרח כי בעת שנהג ברכבו היה שיכור.

8  
9 חיזוק לכך ניתן למצוא בת/6-הוא טופס בדיקת המאפיינים,  
10 בטיפס בדיקת המאפיינים, בשעה המצוינת על גבי הטופס כ-40:04, נרשם על ידי ע/ת/2 כי  
11 הנאשם שתי בשעה 11:30 בלילה, ואת בזמן שעובדות כתב האישום מייחסות לנאשם נהיגה  
12 בשכרות בשעה 03:25 לפנות בוקר.

13  
14 הנאשם בהודעתו במשטרה –ת/7 סיפר כי היה יצא מהאירוע המשפחתי.  
15 כשלדבריו-

16  
17 "...התבלבלתי בפנייה ועליתי לכיוון חריש, ואז בעיקוף  
18 לפני הישוב לקחתי את הסיבוב רחב ופגעתי במתכת  
19 והגלגל הקדמי ימני התפוצץ, ונזרקתי לעבר שולי  
20 הדרך..."

21  
22 לכשנשאל אם שתי משקה משכר השיב כי שתי בארוע וודקה עם אשכוליות.

23  
24 ב-ת/8, הודעת הנאשם במשטרה מיום 20/8/02, אמר הנאשם כי שתי באירוע

25  
26  
27 "2 כוסות וודקה, כוסיות קטנות עם אשכוליות לא נקי,  
28 אני בן אדם חולה לב לאחר אירוע לב ואסור לי לשתות הרבה".  
29





**בית משפט השלום לתעבורה בחדרה**

08 פברואר 2011

ת"ד 1241-04 מ.י. תביעות חדרה -

משטרת ישראל נ' [REDACTED]

עוד הוסיף הנאשם בהודעתו ואמר כי הרכב החליק לאבן השפה והתפוצץ לו הגלגל, וכן אמר כי לא סירב לבדיקת השכרות וכי המרפאה אליה נלקח-הייתה סגורה. לבסוף ציין כי אינו אדכ ששותה ואינו נוהג תחת השפעת אלכוהול.

בסעיף 64 ב.א) לפקודה נאמר כי:

**" בסעיף 62(3) ובסעיף זה, "שיכור"-מי שנתון תחת השפעתו של משקה או סם משכרים או מסוכנים"**

ובסעיף 169 ב.ג) לתהנות נקבע כי:

**"לעניין סעיפים 62(3) או 64 לפקודה ופרק זה יראו אדם שיכור אם הוא נתון תחת השפעה של סמים משכרים או מסוכנים או אם ריכוז האלכוהול אצלו עולה על המידה הקבועה."**

אשר על כן, כאמור, לא ניתן לקבוע על פי ממצאים אובייקטיביים כי הנאשם נהג בשכרות.

כך שמעיון בחומר הראיות שלפני, לא ניתן לייחס לנאשם האשמות המיוחסות לו-עבירה של נהיגה בשיכרות, התנהגות שגרמה נזק לרכוש, ונהיגה רשלנית.

9. אשר על כן ולאור כל האמור לעיל, נראה לי כי התקיימו הוראות הסעיף 158 לחסד"פ (נוסח משולב) התשמ"ב-1982, ואני קובע, כי התביעה לא הוכיחה האשמה המיוחסת לנאשם, וכו' לכאורה.



בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

08 פברואר 2011

ת"ד 1241-04 מ.י. תביעות חדרה -  
משטרת ישראל נ' [REDACTED]

10. אשר על כן אני מקבל את הבקשה ומורה שלא לחייב את הנאשם להשיב לאשמה ובמובן  
זה אני מזכה את הנאשם מהעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

ניתנת והודעה היום ו' אדר א' תשע"א, 10/02/2011 במעמד הנוכחים.

  
מוחמד מסארווה, שופט