



בית משפט השלום בחדרה

14 יולי 2022

ת"פ 26472-10-20 מדינת ישראל נ'



בפני כב' סגנית הנשיאה, השופטת פנינה ארגמן
מאשימה מדינת ישראל

נגד

ת"פ [REDACTED]

נאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה – עו"ד [REDACTED]
הנאשם – בעצמו
ב"כ הנאשם – עו"ד ליעד ידין (ס. ציבורית)

פרוטוקול

ב"כ המאשימה טוען לעונש:

הנאשם הודה בעובדות כתה אשום המתוקן ובו הנאשם היכה באגרופים את אשתו עם חפצים, אף
הזיז את בנו וגרם לו לחבלות, גרר את אשתו מהשיער, נשך אותה, החזיק סכין ואיים עליה, זרק
עליה פריטים נוספים, הכל כמתואר בכתב האישום.
הערך החברתי שנפגע הינו פגיעה לשלום הציבור שכן האדם אלים בחברה ואלים כלפי בת הזוג
כאשר הפגיעה בחרותה שלווה וגופה חומרה יתרה יש כאשר מדובר באלימות כלפי בת הזוג ואשר
זה קורה בתוך הבית, המקום אשר צריכה להרגיש בטוחה ביותר ועל כן יש מקום להחמיר בענישה.
המאשימה סבורה שבגין תיק זה מתחם העונש ההולם הראוי הינו בן 8 ל- 18 חודשים. המאשימה
טוענת לרף התחתון של המתחם ואסביר מדוע: ראשית, אציג תמונות לבית משפט וכן גיליון רפואי,
תמונות של חבלות מתיק החקירה הן של בנו והן של המתלוננת – מוגש ומסומן ת/1.
יצוין כי הארוע הוא שאינו מדבר על מכה אחת נגד המתלוננת אלא רצף מכוער ואלים מצדו של
הנאשם ועל כן המאשימה סבורה שיש מקום להחמיר בענישה לאור עובדות כתב האישום. יחד עם
זאת, נכון שעולה תמונה כי הנאשם מחד למעשה מתאר כי כיום הם חיים בזוגיות טובה, הוא
השתלב במרכז לטיפול במשפחה ואכן הסיכוי להתנהגות דומה פחתה ומהתסקיר זועק שהנאשם היה
נתון ללחצים ובעקבות הלחצים הללו כך הוא טוען הוא פעל כפי שפעל והיכה את אשתו נמרצות כפי
שמתואר בכתב האישום. המאשימה רואה זאת דווקא לחומרה. הלחצים שטוען שהיו בעניינו לא
יתכן שיש לחצים של גורמים חיצוניים שמדברים נגד אשתו או נגדו בעקבות העובדה שיש נישואין



בית משפט השלום בחדרה

14 יולי 2022

ת"פ 26472-10-20 מדינת ישראל נ'



של האחים של בני הזוג והנאשם יפול ללחצים הללו ובסופו של דבר גם באופן הזה שמתואר בכתב האישום. מדובר בתסקיר שהנאשם נמצא בהליך משמעותי ויש מוטיבציה אך לא סיים את ההליכים, הוא ימשיך טפול, דהיינו נשמע כי ההליך בראשיתו ולא בסופו ולא משהו שהתגבש ואפשר לומר שהוא מאחורי זה ועל כן לאור הגישה החיובית שהנאשם כעת מתנהל, המאשימה רואה מקום שיש לטעון לרף התחתון של המתחם. כמו כן, לנאשם אכן אין עבר פלילי וזה גם בא בחשבון בעת מתן קביעת המתחם ובתוך המתחם גבוה או נמוך ולכן אנחנו סבורים שיש מקום לקבוע מתחם ברף הנמוך של המתחם.

מציג פסיקה: ת"פ 35251-11-20 – נדון אדם גם בחבלה של ממש של בן זוג, תקיפה סתם בן זוג, ללא הסכמה עונשית הוגש כתב אישום מתוקן ונדון ל- 15 חודשים, כאשר המתחם נקבע בין 8 ל- 24 חודשים.

ת"פ 33952-07-21 גם עבירות דומות. עם עבר פלילי. המתחם שנקבע 15 ל- 30 חודשים, המקרה יותר חמור אבל אפשר להקיש בעניינו. לאור האמור, נבקש מבית המשפט להשית את העונשים שהוצגו לעיל במתחם האמור שלא יפחת מ- 8 חודשים, כמו כן, מאסר על תנאי וכן קנס כספי שילמד גם בכיסו. לנאשם אין הרשעות קודמות.

ב"כ הנאשם טוען לעונש:

הקשבתי בקשב רגב לטיעוני חברי המלומד ואני חשוב שטיעוני המאשימה יש בהם פגיעה של ממש באינטרס הציבורי בכלל ובמתלוננת בפרט. האינטרס הציבורי שהמדינה אמונה – לקחת את הנאשם שהוא תורם לחברה, יש תסקיר שאומר שהאדם הוא אזרח תורם ואין לו דפוסי עבריינות בכלל והמדינה מבקשת לשלוח אותו לכלא בגלל שיקולים חיוביים הם מבקשים רק 8 חודשים ולנתק אותו ממעגל העבודה מהמקצוע שלו והמעסיק שלו והפרנסה שלו של המשפחה והאשה והילדים משלם מיסים וכל זה נתק כי המדינה חושבת שנכון לעכשיו צריך לשלוח אותו לכלא. כשהוא יהיה בכלא ולא יעבוד ולא יתפרנס ולא ישלם מיסים ולא ידאג משפחתו וילדיו, כל אותם בני הבית יפלו על כתפי המדינה בנוסף לכסף שישלמו על שהותו בבית הסוהר, איך המדינה דואגת למתלוננת. המתלוננת היא הקורבן. לא מספיק הארוע שהיא עברה מבלי להקל בו ראש המדינה מבקשת לתת לה עוד עונש שבזמן הזה היא תצטרך לעבוד ולשלם למדינה. זה טיעון שגורם לאי נוחות רבה במיוחד נוכח תסקיר שרות המבחן שמסביר שמדובר על ארוע מלפני כשנתיים וחצי, ארוע בודד ללא ארועים קודמים וללא ארועים מאוחרים. מצויין שהנאשם שנבהל בעצמו מאותו ארוע, פנה ביוזמתו, לא מדובר על תנאים מגבילים אך בסמוך לאחר הארוע פנה להליך טפולי מיוזמתו, יחד עם המתלוננת עוברים הליך יחד ובנפרד, הליך שנושא פירות חיוביים מאוד כעולה מהתסקיר וחלפו שנתיים וחצי



בית משפט השלום בחדרה

14 יולי 2022

ת"פ 26472-10-20 מדינת ישראל נ'



ובני הזוג עדיין ביחד ולא נפרדו. בני הזוג מדווחים על תפקוד תקין גם כבעל, הורה ובן זוג וכל
אספקט אפשרי. כתב האישום לא קל ואני לא מתעלם מאף אחת מהעובדות בכתב האישום. יחד עם
זאת, הנאשם משתף ולוקח אחריות על כל הארוע, שלמעשה הארוע הזה היה בעבוע אחרון של מכבש
לחצים ארוך וממושך של בני משפחתו עליו בשל נישואי החלפה בין שתי משפחות. אחותו נשואה
לאח של אשתו, ובגלל ארועי אלימות בבית האחות כל המשפחה שלו הפעילה עליו לחץ לגרש את
אשתו. הנאשם אוהב את אשתו ונאמן לה ודואג לה ולילדיו תוך שהוא מתמודד עם מחלת [REDACTED]
והילדה הצעירה עם [REDACTED] כעולה מהתסקיר עומד חוצץ בין משפחתו ואשתו ואומר
למשפחתו שהוא אוהב אותם אבל אוהב את אשתו. שלא יתערבו לו בבית. לימים הם שם התגרשו.
על הרקע הזה מכבש הלחצים רק עולה ועולה כשבסופו של יום כל המשפחה מתנכרת לו ואין לו קשר
עם בני המשפחה. כך שכאשר חברי טוען שלמעשה יש עליו גורמי לחץ שיכולים להוות איזה
קטליזטור לארוע נוסף, הגורם הזה כבר לא קיים, מה גם שבינתיים הנאשם רכש כלים להתמודד עם
סיטואציות וחלופי הזמן מלמד על זה. חלף זמן ניר, הביע חרטה כנה, הליך טפול ממושך, הביע צער
והאשה מדווחת ולא הנאשם מתאר אלא האשה עצמה בפגישה עם שרות המבחן מדברת על ארוע
חריג, בודד ולא היה שום דבר דומה וקרוב לא לפני וודאי שלא אחרי. אין ספק שמדובר בארוע שלא
מאפיין לא את הנאשם ולא את דפוסיו ושרות המבחן קובע שמדובר על אדם ללא דפוסים אלימים.
בשל ההליך הטיפולי הממושך הוולונטרי המשמעותי שעובר גם הנאשם וגם בת הזוג, אני מבקש
מבית המשפט לחרוג מהמתחם משיקולי שיקום. יש לי פסיקה עניפה להציג לבית המשפט.
יתרה מכך, לא משיקולי שיקום אלא אני סבור שבמקרה הזה גם משיקולי צדק צריך לחרוג
מהמתחם כי כל ענישה חוטאת לאינטרס הציבורי. קבלת הענישה של המאשימה חוטאת לאינטרס
הציבורי בכלל ועלולה לפגוע במתלוננת בפרט. אותו כנ"ל לגבי עמדת המאשימה להטלת קנס בתיקי
אלימות במשפחה שבני הזוג ממשיכים לגור יחד. אין אינטרס להעשיר את הקופה הציבורית על
התא המשפחתי.

הנאשם:

אני קודם כל מצטער על מה שקרה. אני לא התכוונתי. אני לא אדם אלים. כל החיים שלי אני עובד
רציני ואני בן אדם חברתי ולא עושה בעיות. בכלל אני לא בן אדם כזה אלים. עברתי דברים חזקים
שאני באמת לא יכולתי לסבול את זה. אני מצטער ומתנצל. אני אמשיך את הטפול.



בית משפט השלום בחדרה

14 יולי 2022

ת"פ 26472-10-20 מדינת ישראל נ'



גזר דין

הנאשם הורשע עפ"י הודייתו בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום המתוקן.

הנאשם כבן 48 לקח אחריות מיידית ובהתאם הורשע בכתב אישום מתוקן המייחס לו עבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש לבת זוג ואיומים, על פי סעיפים 382 (ג) + 380 + 192 לחוק העונשין, התשל"ז – 1977.

בקצרה אציין שעל פי עובדות כתב האישום המתוקן, בתאריך 22.2.20 בשעות הלילה בבית הנאשם בת זוגו וילדיו, הוא תקף את בת זוגו המתלוננת שלא כדין וללא הסכמתה בכך שתפס אותה והיכה אותה באזור ידיה ופניה באגרופיו ואף נטל מכסה של סיר והחל להכות את המתלוננת עם המכסה באזור כתפיה וכשבנו הקטין ניסה להפריד ולהרחיק את אמו, הוא אף הזיז אותו וכתוצאה מכך הוא נשרט בצווארו. המתלוננת התיישבה על הרצפה ואז הוא תפס אותה וניסה לגרור אותה לכיוון הדלת ונשך אותה ביד שמאל ובהמשך כשהבין שבתו הזמינה משטרה, נטל לידיו סכין ואיים על המתלוננת בפגיעה שלא כדין בגופה בכוונה להפחידה בכך שאמר שהוא יהרוג אותה ואת אביה ובהמשך אף משך בשערותיה וזרק מלקחיים לעבר גופה. כתוצאה ממעשי האלימות כלפי המתלוננת, היא נחבלה חבלות של ממש ונגרמו לה שריטות וחבלות שטחיות והיא אף נזקקה לטיפול רפואי.

הצדדים טענו לעונש באופן מפורט כאמור לעיל.

במעשיו של הנאשם הוא פגע בשלמות גופה, האוטונומיה על גופה, בטחונה האישי, כבודה ושלווה נפשה של בת הזוג המתלוננת.

מידת הפגיעה בערכים החברתיים הינה משמעותית לאור תאור המעשה כפי שפירטתי כאמור לעיל, דהינו, מדובר על אלימות פיזית מתמשכת כלפי בת הזוג גם כאשר ילדיו הקטינים של הנאשם ניסו להפסיק את האלימות ולהגן על אימם; כמו גם שמדובר באלימות מילולית ממשית ומפחידה.

מדיניות הענישה הנוהגת באשר לאלימות בתוך המשפחה בכלל וכלפי בת זוג בפרט הינה מחמירה מאוד לאור הנגע המשמעותי הפוגע קשות בבני משפחה כתוצאה מאלימות שננקטת כלפיהם מצד בן הזוג והאב. מדובר במכת מדינה שרשויות המדינה מתקשות להתמודד עמה ועל כן בית המשפט חייב



בית משפט השלום בחדרה

14 יולי 2022

ת"פ 26472-10-20 מדינת ישראל נ'



להיות המגן של המותקפים בעיקר במובן של הרחקת התוקף מבני המשפחה הקרובה. דהיינו, בדרך כלל בית המשפט גוזר בין רכיבי גזר הדין מאסר בפועל ולעיתים לתקופה ממושכת.

אך יחד עם זאת, הואיל ומתחם הענישה הנקבע על פי נסיבות המעשה, ניתן למצוא מנעד רחב מאוד של מתחמי ענישה ובדרך כלל לא ניתן למצוא מקרים זהים ואפילו לא דומים.

בסופו של יום, מוכנה אני לקבל את מתחם הענישה שהציגה המאשימה כמתחם ענישה מידתי וסביר בענייננו, דהיינו 8 חודשים מאסר בפועל ברף התחתון עד 18 חודשי מאסר בפועל ברף העליון.

באשר לענישה שבתוך המתחם, לקולא יש לקחת בחשבון לקיחת אחריות מיידית ובכך חסכון זמן שיפוטי וזמנם של עדים ובעיקר נמנע מהמתלוננת בת הזוג מלחזור ולהעיד על הארוע אשר אין ספק שהוא ארוע טראומתי וקשה עבורה. עוד יש לציין שלנאשם אין הרשעות קודמות וזוהי הרשעתו הראשונה.

בפני תסקיר מפורט מאוד של שרות המבחן המתייחס לנסיבות האישיות של הנאשם, מערכת היחסים עם בת הזוג המתלוננת והמלצות לעניין העונש.

על פי התסקיר מדובר בנאשם שהוא כאמור נשוי ואב ל- 4 ילדים שסיים 12 שנות לימוד, למד לימודי מקצוע וקיבל תעודת חשמלאי מוסמך, כאשר במשך כל השנים עבד בתחום זה וגם היום עובד בתחום כחשמלאי אצל קבלן בניה. הנאשם התחתן עם אשתו נישואי "בדל" דהיינו, אחיו נשוי לאחותה של אשתו ומערכת היחסים בין שני אלה עלתה על שרטון עד כדי כך שכיום הם גרושים וכתוצאה ממערכת היחסים הקשה שם, ננקטו לחצים של ממש על הנאשם לגרש גם את אשתו אלא שהוא התנגד לכך שכן הוא רצה לשמר את התא המשפחתי לאור העובדה שהוא אוהב את אשתו וילדיו כאשר יש לציין שאחת מבנותיו סובלת [REDACTED] וחשוב לו כאמור להמשיך ולשמר את התא המשפחתי תוך שהוא מפרנס אותם ומטפל בילדיו. כתוצאה מהלחצים המשמעותיים גם כשהוא חלה במחלת [REDACTED] ועל רקע לחצים אלה נקט באלימות כמפורט בכתב האישום כאשר המתלוננת מציינת שמדובר באלימות שלא חזרה על עצמה ומדובר על ארוע חריג קשה והנאשם עצמו מביע חרטה וצער על האלימות שנקט כלפי אשתו תוך שהוא מדגיש שעשה זאת על רקע אותם לחצים.

דהיינו, שרות המבחן התרשם שמדובר בנאשם שמקיים אורח חיים נורמטיבי במישורי חיים שונים ללא מעורבות שולית כאשר הוא ובת זוגו המתלוננת הסתדרו והיחסים היו תקינים לחלוטין והוא



בית משפט השלום בחדרה

14 יולי 2022

ת"פ 26472-10-20 מדינת ישראל נ'



1 נגרר למעשה כתוצאה מאותם לחצים והוא מבין שהוא משלם מחיר משפחתי כבד עד כדי כך שהיה
2 מוכן לנתק את הקשר עם משפחתו ולהשאר עם אשתו וילדיו. נאמר בצורה מפורשת שלנאשם אין
3 דפוסי אלימות מושרשים.
4 הנאשם עצמו הבין שהוא זקוק לטיפול ועשה זאת באופן עצמאי במסגרת הרשות המקומית שם הוא
5 ואשתו מטופלים, הוא נמצא בטיפול מעל שנה וחצי ועל פי מה שצוין מדובר בשיתוף פעולה מלא
6 מצדו תוך שהוא מעוניין להמשיך בהליך הטיפול וההערכה היא שהליך זה מפחית סיכון להישנות
7 התנהגות דומה.
8 ב"כ הנאשם בטיעוניו לעונש הפנה את בית המשפט לכל אותם עניינים כפי שהתייחסתי כאמור לעיל,
9 ועל כן הוא מבקש מבית המשפט לאמץ את המלצות שרות המבחן להשתת עונש שיקומי במובן של
10 צו מבחן למשך שנה והטלת ענישה מותנית.
11 ב"כ המאשימה מבקש מבית המשפט להשית על הנאשם את הענישה ברף התחתון של המתחם נוכח
12 השיקולים לקולא כפי שעולה מהתסקיר.
13
14 מקבלת אני את עמדת ב"כ הנאשם שיש לאמץ את המלצות שרות המבחן שכן בפני תשתית ראייתית
15 ראויה לסטיה לקולא מהרף התחתון של המתחם עקב הליכי שיקום, מה גם ששליחת הנאשם
16 למאסר אכן לא תהיה תואמת את האינטרס הציבורי שכן התא המשפחתי ייפגע באופן משמעותי
17 ולא רק זאת, קיים סיכוי שהנאשם יטמיע דפוסי התנהגות שוליים בכותלי בית הסוהר.
18
19 לפיכך, אני מקבלת את המלצות שרות המבחן גם במובן זה שלא אשית קנס כספי על הנאשם שכן כל
20 קנס כספי יבוא על חשבון התא המשפחתי.
21
22 הואיל וכך אני גוזרת עליו את העונשים כדלהלן:

1. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור במשך 3 שנים
2. מהיום עבירה מסוג אלימות גופנית או מילולית שעונשה שנתיים מאסר ומעלה על פי חוק
העונשין התשל"ז – 1977 ויורשע בה.
2. אני מורה שהנאשם יהיה בפיקוח קצין מבחן למשך שנה.
שרות המבחן ידאג להחתים את הנאשם על צווי מבחן וימציאם לחתימת בית משפט תוך 30 יום.





בית משפט השלום בחדרה

14 יולי 2022

ת"פ 20-10-26472 מדינת ישראל נ'



המזכירות תמציא עותק הפרוטוקול לשרות המבחן.

במידה וקיים פקדון, הוא יוחזר לנאשם בכפוף לכל דין.

הודעה והוסברה זכות הערעור תוך 45 יום מהיום.

ניתנה והודעה היום ט"ו תמוז תשפ"ב, 14/07/2022 במעמד הנוכחים.

פנינה ארגמן, שופטת, סגנית הנשיאה

הוקלד על ידי ריקי אלקובי

