



בית משפט השלום בכפר סבא

13 מרץ 2022

ת"פ 29143-09-20 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

29095-09-20

מספר פל"א 594664/2020

לפני כבוד השופט, סגן הנשיאה עמית פרייז

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

[REDACTED] דרכון [REDACTED]

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה גב' [REDACTED] מתמחה ועו"ד [REDACTED]
ב"כ הנאשם עו"ד [REDACTED] ליעד ידין מטעם הסניגוריה הציבורית
הנאשם בעצמו

פרוטוקול

ב"כ הנאשם: המתלוננת רוצה לומר כמה דברים.

גב' [REDACTED] לאחר שהוזהרה כדין:

עכשיו הוא חזר לבית, צריך לסיים. הוא צריך לעזור בבית עם הילדים.

ב"כ המאשימה לעונש: הנאשם יליד 1990, נעדר עבר פלילי. הודה והורשע בכתב אישום מתוקן המייחס לו עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש כלפי אשתו. הרקע לתקיפה מצוי בעובדות כתב האישום. כתוצאה מהתקיפה נגרמו למתלוננת חבלות. מבקשת להגיש תמונה ומסמכים רפואיים של המתלוננת.

ב"כ הנאשם: אני מתנגד להגשת המסמך. החבלה מתוארת בכתב האישום. בזה הודה הנאשם. במסגרת תיקון 113 כל דבר אחר צריך להוכיח, לא ביקשנו לחקור את העד. אין התנגדות להגשת התמונה.

ב"כ המאשימה ממשיכה: מסתפקת בהגשת התמונה - מסומנת תע/1.

הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם ידועים היטב לביהמ"ש אך חומרה יתירה ניתנת כשעבירות אלו נעשות בתוך התא המשפחתי שאמור להיות המוגן ביותר עבורנו. המאשימה סבורה כי מתחם העונש ההולם תחילתו בשנת מאסר וסופו ב- 24 חודשי מאסר.



בית משפט השלום בכפר סבא

13 מרץ 2022

ת"פ 20-09-29143 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1 אני מבקשת להגיש לביהמ"ש את ע"פ 2667/14 שם מציין ביהמ"ש העליון כי מקומם של גברים
2 הנוהגים אלימות כלפי נשותיהם מאחורי סורג ובריש ויש להחמיר בענישה. אציין כי הוטל עונש של
3 40 חודשי מאסר.

4 רע"פ 3077/16 שם הורשע נאשם בעבירה של תקיפת בן זוג. ביהמ"ש גזר 6 חודשי מאסר בפועל.
5 עפ"י 62934-07-21 הורשע נאשם בעבירה של תקיפה סתם בת זוג, אופי התקיפה הוא שתפס בראשה
6 בשתי ידיו, סטר בפניה והכה באגרוף בגבה תוך שגידף אותה, ביהמ"ש השית 10 חודשי מאסר וענישה
7 נילוות. ת"פ 59148-08-20 נקבע מתחם שתחילתו ב- 14 חודשי מאסר עד 28 חודשים והשית 22 חודשי
8 מאסר בפועל.

9 הנאשם הופנה לקבלת תסקיר שירות המבחן בעניינו. מהתסקיר הראשון עולה כי הנאשם הביע בפני
10 שירות המבחן בושה, צער ואמתפיה כלפי המתלוננת. לאור מוטיבציה שגילה הנאשם, שירות המבחן
11 ביקש דחיה לצורך שילובו בטיפול. מהתסקיר השני בעניינו עולה כי הנאשם שולב בטיפול, הגיע למס'
12 מפגשים, ולאור התרשמות הגורמים מכך שמדובר בהתנהגות חריגה לו, הופסק הטיפול בעניינו. בסופו
13 של יום, ממליץ שירות המבחן על הטלת מאסר מותנה והתחייבות. מדובר בהמלצה המגלמת את
14 שיקום הנאשם בלבד, ולא נותנת את המקום הראוי לאינטרס הציבורי שנפגע כתוצאה ממעשיו של
15 הנאשם.

16 לאור כל האמור תבקש המאשימה למקם את הנאשם בתחתית המתחם ולהשית עליו ענישה נילוית
17 בדמות מאסר על תנאי, קנס והתחייבות. ימי מעצרו של הנאשם מים 12.9.21 עד 22.9.21.

18
19 **ב"כ הנאשם לעונש:** מדובר בנאשם נעדר כל הרשעות קודמות. הוא נעדר גם כל תיקים פתוחים מכל
20 סוג לפני ואחרי ביצוע כתב האישום זה. הנאשם הודה כבר בחודש אפריל 2021 בכתב אישום מתוקן.
21 למעשה כבר בשלב הליכי המעצר הוא נמצא בפיקוח של שירות המבחן שם בשל היותו נתין זר המתין
22 חודשים ארוכים לשילוב בהליך טיפולי כאשר הקושי העיקרי הנעוץ במימון הטיפול על ידי המדינה.
23 מדובר בנאשם בן 32, נשוי, עם ילדים. הנאשם והמתלוננת ממשיכים לגור ביחד. כפי שעולה מהתסקיר
24 יש לו ילד נוסף במדינת המוצא והתברר כי לאחר שעזב את המדינה, נולד לו ילד מקשר שהיה לו עם
25 בת זוג במדינת המוצא. הוא מעולם לא נפגש אותה, הוא לא יכול לחזור לשם או לבקר שם. עובד בצורה
26 מסודרת מרגיע שהגיע למדינת ישראל ועד המעצר בתיק זה. מהרגע שהתאפשר לו לחזור לעבודה
27 בתנאים בתיק זה, הוא חזר לעבודה מסודרת, תומך ועוזר בגידול ילדיו. בגיל 15 הוא עלה לארץ לבד
28 לאור חשש אמיתי שיגייסו אותו לצבא באריתריאה, ברח דרך סודן ואחרי מסע ארוך הוא הגיע
29 לישראל משנת 2009. מעמדו חוקי ומוסדר בישראל. אמו נפטרה כשהיה בן 6. אביו כאמור מתגורר
30 עדין במדינת המוצא ועימו יש לו קשר טלפוני בלבד. הנאשם והמתלוננת נשואים משנת 2010. לפני
31 כשש שנים על רקע משבר במערכת הזוגית נפרדו לתקופה של כשנתיים לאחריה כאמור חזרו. המועד
32 הרלוונטי לכתב האישום היה יום חג במוצאו של הנאשם, הם יצאו, בילו. הנאשם שתה, וכנראה שגם
33 שתה קצת יותר מידי והדברים עולים בכתב האישום. מדובר בנאשם שלא עושה שימוש לרעה



בית משפט השלום בכפר סבא

13 מרץ 2022

ת"פ 29143-09-20 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1 באלכוהול והאירוע המתואר בהרחבה בתסקיר ובעיקר מפי המתלוננת הינו אירוע חריג שהרקע שלו
2 הוא השימוש הנקודתי באלכוהול. אותו ויכוח התפתח והסלים לאלימות מצידו של הנאשם, ששני בני
3 הזוג שוללים אלימות קודמת לאירוע הרלוונטי. הנאשם מבטא בראשיתו של הקשר עם שירות המבחן
4 בושה וצער בגין מעשיו, מביע אמפתיה כלפי המתלוננת, דיווח על כך שלא עושה שימוש לרעה
5 באלכוהול והביע נכונות לשתף פעולה עם שירות המבחן בכל מסגרת שתמצאה מתאימה. גם בתסקיר
6 הראשון וגם בתסקיר השני כי מדובר באירוע חריג שלא מאפיין את מערכת הזוגית בין בני הזוג. היא
7 לא חוששת מפניו, כבר בראשית ההליך היא ביקשה כי הוא יחזור הביתה ויוכלו להמשיך לחיות ביחד.
8 שירות המבחן ציין כי שני בני הזוג מהווים מוקד תמיכה זה לזה לאור היעדר עורך משפחתי. כאמור
9 היה ניסיון לשלב אותו בהליך טיפולי, הליך שנתקל בקשיים חוזרים ונשנים לאור מחסור בכח אדם
10 ורשימות המתנה ארוכות, ההליך היה בתקופת הקורונה ובתסקיר מחודש נוב' שירות המבחן ביקש
11 דחיה כדי לנסות לשלבו בטיפול. בתסקיר שהוגש היום יש דיווח על הטיפול, הגורמים המטפלים
12 מדווחים גם הם שמדובר בהתנהלות חריגה, דפוסים שלא מאפיינים אותו ולא מאפיינים את מערכת
13 היחסים הזוגית. ישנו דיווח שאני חייב לומר לביהמ"ש שאני לא נתקל בהרבה אמירות כאלה משירות
14 המבחן ושירות המבחן מתרשם כי אין סיכוי להישנות עבירות אלימות ולכן לא ראו מקום להמשך
15 קשר טיפולי. בדרך כלל, אחרי הליך טיפולי ארוך וממושך שירות המבחן מתרשם ממסוכנות כזו או
16 אחרת ומהיכולת של הליך טיפולי להפחית מהמסוכנות הזאת. פה אומר לנו שירות המבחן שאין
17 מסוכנות. שירותי הרווחה נכנסו לתמונה ועוזרים למשפחה בשילוב הילדים במסגרות, אחד הילדים
18 במסגרת של חינוך מיוחד. הנאשם חזר הביתה.

19 מדצמבר 2021 הנאשם חזר הביתה, בני המשפחה מתפקדים בצורה מלאה, ללא אירועים חריגים.
20 שירות המבחן נוכח כל המפורט לעיל, עמדת המתלוננת, היות האירוע אירוע חריג, אפילו לא ממליץ
21 על מבחן אלא על ענישה חיובית במסגרת של"צ כדי לא לפגוע בפרנסת המשפחה שתלויה רובו ככולה
22 על כתפיו של הנאשם. שירות המבחן לא בנקל המליץ את אשר המליץ וכתב בצורה מאוד ברורה כי
23 המלצתו ניתנה לאחר התלבטות שמחד לוקחת בחשבון את חומרת העבירה ומאידך את כל השיקולים
24 האחרים שפורטו בתסקיר ואותם מניתי ולא אחזור עליהם. על כן, הגיעו לאותה המלצה סופית.
25 המדינה עותרת למתחם שמתחיל ב- 12 חודשים ועד שנתיים, לטעמי מתחם בנסיבותיו של תיק זה
26 צריך להתחיל בעונש צופה פני עתיד. הפסיקה שהגישה חברתי אמנם יכול ותומכת במתחם לו המדינה
27 עותרת, אך האירועים אינם רלוונטיים כלל לנשוא כתב האישום. באף אחד מהמקרים לא מדובר
28 באירוע בודד ונקודתי. כך למשל בע"פ 2667/14 מדובר על ריבוי עבירות אלימות. ברע"פ 3077/16 שם
29 דובר על מסכת התעללות ארוכה. בת"פ 59148 מדובר על שב"ח, ריבוי עבירות אלימות, איומים.
30 ברור שיש מקום לאבחן אבחנה משמעותית ועמוקה בין האירוע בגינו עומד הנאשם לדין לבין
31 האירועים נשוא הפסיקה שהגישה חברתי.

32 אבקש לקבוע מתחם שמתחיל במע"ת ויכול להסתיים בשנת מאסר. אין ספק שהנאשם נמצא
33 בתחתיתו של המתחם. לכן אני מבקש מביהמ"ש למקמו בתחתית המתחם לאור עמדת המתלוננת,



בית משפט השלום בכפר סבא

13 מרץ 2022

ת"פ 20-09-29143 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

העובדה שמדובר באירוע חריג על רקע שתיית אלכוהול, אין בכלל נזקקות טיפולית, חשיבות שמירת התא המשפחתי, החבלות אינן ברף גבוה. אם צריך אגיש לביהמ"ש אסופת פסיקה. ככל וביהמ"ש סבור שיש לקבוע מתחם ברף יתר גבוה מהרף התחתון לו אני עותר, אציג פסיקה שגם בעניינו של אדם נורמטיבי לחלוטין ניתן לסטות משיקולי שיקום.

הנאשם לעונש: אני מצטער, אף פעם זה לא יקרה. מצטער.

גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו בביצוע עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש של בת זוג.

מדובר באירוע מחודש ספטמבר 2020, כאשר במהלך דין ודברים בין הנאשם לבין אשתו המתלוננת, הוא היכה אותה עם ידיו בפניה, תפס אותה ביד אחת בגרונה והפיל אותה ארצה. בהמשך היכה אותה בידיה ורגליה עד שקמה מהרצפה לדרישתו. בשלב זה הגיע קרוב משפחה לבית וניסה לברר עם הנאשם מה שאירע. הנאשם השיב שהיה עצבני ונמלט מהבית. כתוצאה ממעשי הנאשם נגרמו למתלוננת חבלות בדמות נפיחות בפנים, המטומה בחזה והמטומה בראש.

מדובר במעשים שהינם חלק מהתופעה רחבת ההיקף של אלימות בתוך התא המשפחתי. לא אחת מדובר במעשים קשים לגילוי עקב מיעוט עדים ורתיעת קרבן המעשים מלערב את הרשויות. בנוסף יש ואלימות ברף חומרה נמוך מתדרדרת בהמשך לאלימות ברף חומרה גבוה, אף עד כדי העבירות החמורות ביותר האפשרויות. בשל מאפיינים אלה של התופעה, דרך כלל נגזרים עונשים חמורים יותר בגין מעשים שכאלה לעומת עבירות אלימות על רקע אחר.

בד בבד, בעניינו, המדובר באלימות חד פעמית של הנאשם כלפי אשתו. האלימות לא בוצעה תוך שימוש באמצעי כלשהו ואף לא באמצעות מכות עוצמתיות. עם זאת, מעשיו של הנאשם כללו תפיסה בגרון ובנוסף לכך גרם מספר חבלות למתלוננת כאשר אף ניתן להתרשם מהתמונה שצורפה בדבר חבלות אלה. בנוסף, מעשיו של הנאשם נקטו ככל הנראה עקב מעורבות קרוב המשפחה.

קיימת פסיקה נרחבת מאוד בתחום לאור ריבוי המקרים ומטבע הדברים הפסיקה שהציגה המאשימה מתייחסת לענישה מחמירה יחסית. מה גם שניתן לאבחנה בשים לב לנסיבות העושים והמעשים. אוסיף אף שכמי שמידי שבוע בשבוע באים בפניו תיקים רבים לרבות בתחום זה, הרי שנרכש ניסיון שיפוטי רב בבחינת המקרים השונים ובאמידתם העונשית תוך אבחנות לקולא ולחומרא.



בית משפט השלום בכפר סבא

13 מרץ 2022

ת"פ 20-09-29143 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

בשים לב לכל האמור, סבורני כי המתחם המתאים למקרה זה הינו 6 עד 18 חודשי מאסר בפועל ולצד זאת מאסר על תנאי עם אפשרות לשלב רכיבים כספיים.

לאחר קביעת המתחם, יש לזקוף לזכותו של הנאשם את הודאתו במיוחס לו, המהווה נטילת אחריות, חסכון בזמן ומניעת הצורך מהמתלוננת לשחזר בעדות את האירוע. בנוסף אין לנאשם כל עבר פלילי מסוג שהוא.

יתר על כן, מהתסקירים ומעיון בתיק המעצר עולה תמונה של אירוע חד פעמי שלא מאפיין את יחסי בני הזוג, כאשר הנאשם הורחק מהמתלוננת תחילה אף במעצר של ממש ובהמשך במעצר בית כאשר בהדרגה ובפיקוח שירות המבחן שב להיפגש עימה עד חזרה מלאה לבית בחודש דצמבר האחרון, כ- 15 חודשים לאחר האירוע. שירות המבחן התרשם לאחר מספר מפגשים טיפוליים עם הנאשם שלא נובעת ממנו מסוכנות למתלוננת ועל כן, באופן חריג אף לא המליץ על צו מבחן.

במצב דברים זה סבורני, כי קיים במקרה זה שיקול שיקומי בולט אשר מאפשר אי הטלת מאסר בפועל, אף לא על דרך עבודות שירות, כאשר לענין זה יש לשים לב גם להערכת שירות המבחן בדבר נחיצות עבודתו הרציפה של הנאשם לפרנסת המשפחה שמתמודדת גם עם צרכים מיוחדים של אחד הילדים וזאת באופן ששירות המבחן אף סבר שאין מקום לרכיב קל יותר של של"צ.

יחד עם זאת, סברתי כי המלצת שירות המבחן להסתפק ברכיבים של מאסר מותנה והתחייבות הינה מקילה מידי. יש צורך ברכיב ענישה מוחשי אשר יבהיר לנאשם את חומרת מעשיו, כאשר הרכיב המוחשי בנסיבות הענין הינו קנס. על מנת שלא להכביד על כלל התא המשפחתי, לא אטיל קנס גבוה מידי.

נוסף על כך, וחשוב יותר, הרי שאינני מקבל את עמדת שירות המבחן לפיה אין מקום לצו מבחן. אמנם, שירות המבחן סבור כי לאור היעדר סיכון מהנאשם אין צורך בטיפול ומודע אני לכך שהנאשם היה בפיקוח הדוק של שירות המבחן במסגרת הליכי המעצר למשך תקופה ארוכה. יחד עם זאת, בשים לב לכך שמדובר בעבירות בתוך התא המשפחתי, כאשר הנאשם לא עבר עד כה טיפול נרחב וכאשר המתלוננת הינה נתינה זרה, דבר אשר מקשה על האפשרות שתערב הרשויות במידת הצורך, סבורני כי צו המבחן נדרש לצורך מעקב רציף אחרי הנאשם והמתלוננת. באופן זה יתווסף תמרור אזהרה נוסף לנאשם מחזרה לדפוס האלימות וכן היה ושירות המבחן יבחין בהתדרדרות כלשהי, יוכל לפנות לביהמ"ש או לכל הפחות לשלב את הנאשם מחדש בטיפול.



בית משפט השלום בכפר סבא

13 מרץ 2022

ת"פ 29143-09-20 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1 נוסף על כל האמור, יש מקום שהמאסר המותנה יהיה נרחב וארוך כדי להוות הרתעה נוספת לנאשם
2 מחזרה לדפוס אלימות.

3
4 סוף דבר אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

5
6 א. מאסר על תנאי של 9 חודשים למשך 3 שנים מהיום, והתנאי הוא שלא יעבור כל עבירת אלימות.

7
8 ב. קנס בסך 3,000 ₪, או חודש ימי מאסר תמורתו אם הקנס לא ישולם. סך של 1,000 ₪ מתוך
9 הקנס ישולם מתוך הפקדון בתיק המעצר כאשר היתרה בסך 2,000 ₪ תשולם ב-10 תשלומים
10 חודשיים, שווים ורצופים, תשלום ראשון עד ליום 15.4.2022 והיתרה עד ל- 15 לכל חודש
11 עוקב.

12
13 ג. ניתן בזאת לנאשם צו מבחן למשך שנה. הבהרתי לנאשם את משמעות צו המבחן, ושאל חלילה
14 יפר אותו, ניתן יהיה לבחון מחדש את אופן סיום המשפט, לרבות החמרה בעונש. הנאשם
15 הסכים בנסיבות אלה לבצע את צו המבחן.

16
17 זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי בלוד בתוך 45 יום.

18
19 המזכירות תשלח העתק מגזר הדין לשירות המבחן.

20
21
22 ניתנה והודעה היום י' אדר ב' תשפ"ב, 13/03/2022 במעמד הנוכחים.

23
[Handwritten signature]

24 עמית פרייז, שופט, סגן הנשיאה

25 הוקלד על ידי מירי שרפי

