



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

18 אוגוסט 2023

עמ"י 43878-08-23 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

לפני כבוד השופטת אפרת פינק

העוררת מדינת ישראל

נגד

המשיב [REDACTED] ת"ז [REDACTED]

נוכחים:

ב"כ העוררת – עו"ד [REDACTED]
ב"כ המשיב – עו"ד [REDACTED]
המשיב לא התייצב

פרוטוקול
[Handwritten signature]

ב"כ העוררת:

חוזרת על הערר. מבקשת לציין כי יש למשיב רקע פסיכיאטרי וכן תיקים נוספים וגם עבר פלילי. מפנה להתייחסות המשיב בחקירה לעניין העבירות בהן נחשד. אציין כי דרישת המשיב מקופאית במקדונלד ל- 500 ₪ היא מתקשרת גם לעברו הפלילי. המשיב בעצם מודה במיוחס לו. כמו כן מפנה להשלמות חקירה של היחידה המתייחסות לעבירת שיבוש וכן מעידות על מסוכנות.

ב"כ המשיב:

ראשית אבקש להתייחס לשאלת המעצר הלא חוקי. בתיק התקיים דיון בבימ"ש קמא בשעה 11:30 והתבקש עיכוב ביצוע עד השעה 12:00 על ידי נציג המשטרה, וקיבל. גם בסוף הדיון כשהבין שהוא בסעד זמנים דחוק והבין שיש לו חצי שעה לצורך קבלת החלטה מבימ"ש של הערר על הארכת מועד עיכוב הביצוע, הדבר לא נעשה. הערר הזה גם בשעה 13:30 עדיין לא נפתח במזכירות ביהמ"ש. שוחחתי עם שב"ס בעת היותנו בביהמ"ש בפתח תקווה ואמרתי להם שהמעצר לא חוקי, אך נאמר לי שיש שוטרים בדרך לקחת אותו ומאחר ואין פקודת שחרור הם לא יכולים לשחרר אותו. אני מפנה לעמ' 3 ש' 20 בפרוטוקול בימ"ש קמא, כלומר בשעה 12:00 מבלי שניתנה החלטה המורה על הארכת עיכוב הביצוע למעשה המשיב משוחרר. שב"ס והמשטרה החזיקו אותו שעתיים וחצי במעצר לא חוקי ללא סמכות. זה שהמשטרה יכולה להביאו לביהמ"ש זה נחמד אך על המשטרה היה להודיע שבכוונתם להגיש ערר וכי הם לא עומדים בסעד הזמנים ולבקש הארכת עיכוב הביצוע ומן הסתם ביהמ"ש היה נעתר לבקשה, אך המשטרה בחרה במודע לא לבקש זאת.

לגופו של עניין. התקיים דיון בבימ"ש קמא, יש עדות של קופאית שאומרת שהוא צעק עליה לפתוח את הקופה ולקח את הכסף. אציין כי לא היו איומים ואף לא נטען שהיו איומים. יש גניבה של 500 ₪, מבלי להקל ראש מדובר רק בעבירת גניבה שלא מקימה עילת מסוכנות המצדיקה שלילת חירות



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

18 אוגוסט 2023

עמ"י 43878-08-23 מדינת ישראל נ

של אדם. ביהמ"ש קמא עשה את האיוון הראוי שכן גם שיבוש אין כאן. בית המשפט התייחס לשתי הפעולות המנויות בכתב ההשלמות של יחידת התביעות, והן גביית עדות של מי שבכלל הגיע לאחר הארוע ואינו רלבנטי לארוע. יש עדות המתלוננת וסרטון שמתעד את הארוע והודאה של המשיב שאומר שהוא בסרטון והוא עשה את מה שנטען שעשה והוא היה רעב ולא היה לו כסף והוא רק רצה כסף לקנות אוכל. בהתייחס לשאלת עברו של המשיב, אציין כי העבר אינו מהעת האחרונה ובתיק האחרון היתה הפסקת הליכים שם דובר על ארוע בת"א שם זרק אבן על חלון וכשנשאל למה עשה זאת אמר שהוא רצה להיעצר כי הוא רעב. אני שומע את הערות ביהמ"ש ואני מפנה לתיקים חמורים יותר גם כשיש מאסרים מותנים והחשודים משוחררים כבר בתחנת המשטרה. לעניין ערבות צד ג' הוא זוכר רק את הטלפון של האח שמאתמול הטלפון שלו לא זמין.

ב"כ העוררת:

לעניין השיהוי בהגשת הערר, הייתי בדיונים כל הבוקר.

החלטה

לפני ערר המדינה על החלטת בימ"ש השלום בפתח תקווה (כב' השופט נחום שטרנליכט) מיום 18.8.23, במ"י 43700-08-23, שלפיה הורה על שחרורו של המשיב בתנאים הכוללים התחייבות עצמית בסכום של 3,000 ₪, התייצבות בתחנת המשטרה או לביהמ"ש והרחקה ממקום הארוע.

נגד המשיב מתנהלת חקירה בחשד לביצוע עבירה של דרישת נכס באיומים. היחידה החוקרת ביקשה את הארכת מעצרו של המשיב וגם הוגש מסמך השלמות חקירה מטעם לשכת התביעות. בימ"ש השלום קבע בהחלטתו המוזכרת, כי ישנו חשד לביצוע עבירה, ואף למעלה מכך שכן הארוע מוסרט, אולם אין חשש לשיבוש הליכי חקירה. עוד קבע כי ישנה מסוכנות כלשהי, אולם לא כזו המצדיקה המשך מעצר. מכאן הורה על שחרורו של המשיב בתנאים, כאמור.

בערר טוענת המדינה, כי נוכח עברו הפלילי של המשיב, תיקים תלויים ועומדים והרקע הפסיכיאטרי, הרי שנובעת ממנו מסוכנות ממשית. עוד טענה כי יש גם חשש לשיבוש הליכי חקירה. מכאן עתרה להורות על מעצרו כמבוקש.

ב"כ המשיב טען לעומת זאת, כי לא נפלה כל שגגה בהחלטת בימ"ש השלום, וזאת נוכח המסוכנות הנמוכה הנשקפת ממנו והעדר החשש ממשי לשיבוש הליכי חקירה. מכאן עתר לדחות את הערר.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

18 אוגוסט 2023

עמ"י 43878-08-23 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1 חומר החקירה מלמד על חשד סביר לביצוע עבירות רכוש, וזאת מבלי לקבוע מסמרות באשר לעבירה
2 הספציפית שניתן יהיה לייחס למשיב בסופו של יום. העבירה כשלעצמה ונסיבותיה מלמדת על
3 מסוכנות הנשקפת למשיב, וזאת הגם שאין מדובר במסוכנות גבוהה כאשר העבירה עומדת כשלעצמה.
4 עם זאת, לא ניתן להתעלם מעברו הפלילי של המשיב הכולל ביצוע של עבירת רכוש קודמת, עבירת
5 סמים וכן הפסקת הליכים בגין החזקת סכין. לצד זאת גם תלויים ועומדים נגד המשיב שני כתבי
6 אישום המייחסים ביצוע של עבירות דומות. מכאן שהמסוכנות הנשקפת ממנו אינה בלתי מבוטלת.
7 עם זאת, כפי שקבע בימ"ש השלום, אין מדובר במסוכנות שלא ניתן לאיינה במסגרת חלופה מתאימה.
8 גם אין כאן חשש בעוצמה גבוהה לשיבוש הליכי חקירה.

9
10 לאור האמור, אינני סבורה כי נפלה שגגה מהותית בעצם שחרורו של המשיב אלא שהערובות שנקבעו
11 אינן מספיקות. המדובר בערבות עצמית בלבד ואין בה די לנוכח המסוכנות הנשקפת מהמשיב ונוכח
12 הצורך להבטיח התייצבות להמשך הליכי חקירה ומשפט. בנסיבות העניין, לכל הפחות יש להוסיף
13 לערבות העצמית שנקבעה גם ערבות צד ג' והפקדה.

14
15 לפני סיום אבקש להתייחס לטענת ב"כ המשיב בדבר מעצרו הלא חוקי של המשיב וקיום דיון לאחר
16 שחלפה שעת עיכוב הביצוע. נוכח המסקנה שאליה הגעתי, המדובר בדיון תיאורטי בעיקרו אולם לא
17 ניתן להתעלם מהטענות שנטענו בהקשר זה. הדיון בבימ"ש השלום התקיים בשעות הבוקר ובסיום
18 הדיון, כך לפי הפרוטוקול ביקש נציג המדינה עיכוב ביצוע עד השעה 12:00 (עמ' 3 לפרוטוקול).
19 בהמ"שך לכך, קבע בימ"ש השלום כי הוא נעתר לבקשה ואכן הורה על עיכוב ביצוע עד השעה 12:00.
20 דא עקא, שהערר הוגש אך בשעה 13:30. משמע, כי העורר היה נתון במעצר לא חוקי לאחר תום שעת
21 עיכוב הביצוע ועד לקיום הדיון, שעודנו מתקיים עתה (השעה 14:48). כידוע, בהתאם לפסיקת ביהמ"ש
22 העליון, גם אם נפל פגם בכך שאדם שוהה שלא כדין במעצר לא חוקי, אין בכך כדי לאיין את סמכות
23 ביהמ"ש לשקול את שאלת מעצרו ולהחליט לגופו של עניין, תוך איזון בין זכויותיו של העצור מחד
24 גיסא, ובין האינטרס הציבורי מאידך גיסא (בש"פ 8763/16 נ' **ניאזוב** נ' מ"י (23.11.16); בש"פ 3718/22
25 **אזולאי** נ' מ"י (1.6.22)). במקרה הנדון בשל מסקנתי שאין מקום להתערב בהחלטת השחרור באופן
26 מהותי, ממילא גם לא מצאתי מקום לתת משקל נכבד לאיחור שחל בהגשת הערר. אולם אומר את
27 המובן מאליי, שכל מעצר לאחר תום שעת המעצר הוא מעצר לא חוקי והיה על המדינה להערך בהתאם
28 לקיום דיון טרם פקיעת שעת המעצר.

29
30 לפיכך, הערר מתקבל באופן חלקי, כך שהחלטת השחרור תעמוד בעינה, אולם לצד הערבות העצמית
31 שכבר נקבעה יש לקבוע הפקדה וערבויות נוספות כדלקמן: הפקדה בסכום של 3,000 ₪; ערבות צד ג'
32 בסכום של 5,000 ₪. לא יעמוד המשיב בתנאי הערבות שנקבעו, ייעצר ויובא בפני שופט תוך 24 שעות.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

18 אוגוסט 2023

עמ"י 43878-08-23 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1

2

בשל הקשיים במערכת נט המשפט, תהווה החלטה זו צו שחרור, ואם לא יעמוד המשיב בתנאי השחרור – צו מעצר.

3

4

5

יש לאפשר למשיב 5 שיחות טלפון על חשבון המדינה להסדרת תנאי הערבות.

6

7

8

ניתנה והודעה היום א' אלול תשפ"ג, 18/08/2023 במעמד הנוכחים.

9

אפרת פינק, שופטת

10