



בית משפט השלום בפתח תקווה

25 דצמבר 2022

ת"פ 16104-03-19 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

לפני כבוד השופט דרור קלייטמן

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד [REDACTED]
ב"כ הנאשם עו"ד ליעד ידן
הנאשם בעצמו

פרוטוקול

הכרעת דין

רקע

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירות של איומים לפי סעיף 192 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן **החוק**), תקיפה וחבלה ממשית על ידי שניים או יותר עבירה לפי סעיף 382(א) לחוק ותקיפה סתם על ידי שניים או יותר לפי סעיף 382(א) לחוק.
2. בעובדות כתב האישום נטען כי ביום 18.4.19 בשעה 22:30 או בסמוך לכך יצא א.א. (קטין יליד 2001) כשהוא רכוב על אופנועו לכיוון פיצרייה באלעד. בשובו לכיוון ביתו, הבחין בנאשם כשהוא ישוב ברכבו ולידו בנו, קטין, עוקבים אחר אופנועו. בנסיבות אלו ולאחר שהנאשם והבן לא חדלו מלנסוע אחרי המתלונן, פנה אליהם המתלונן ושאל לרצונם. בתגובה שאל הנאשם את המתלונן האם קשור לאירוע אלימות עם מקלות שהיה בסמוך לביתו של הנאשם. בתגובה השיב המתלונן כי לא מדובר בו וכפי הנראה יש לנאשם טעות בזיהוי ועזב את המקום. בהמשך, המשיך המתלונן לנסוע עם האופנוע ברחבי אלעד תוך שהוא סבור כי הצליח למלט



בית משפט השלום בפתח תקווה

25 דצמבר 2022

ת"פ 16104-03-19 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1 עצמו מפני הנאשם והבן. או אז, הבחין המתלונן בנאשם, כשהוא עוצר את רכבו, יצא מתוכו
2 ואיים על המתלונן בפגיעה שלא כדין בגופו באומרו "אני רוצה אותך היום" וזאת כדי להפחידו
3 או להקניטו. המתלונן שב והסביר לנאשם כי מדובר בטעות בזיהוי אולם הנאשם הכה את
4 המתלונן במכת אגרוף לפניו. כתוצאה מהאמור, נפל המתלונן ארצה. אז המשיך הנאשם
5 לבעוט בפניו ובצלעותיו של המתלונן תוך שהוא מנסה להוריד את הקסדה מראשו. בשלב זה,
6 הצטרף הבן לנאשם והשניים המשיכו יחדיו להכות את המתלונן תוך שהמתלונן שב ומסביר
7 כי הוא לא האדם אותו הם מחפשים. בנסיבות אלו, הגיע למקום [REDACTED] והדף את הנאשם
8 בניסיון להפסיק את האלימות שהפנה כלפי המתלונן. או אז, חנק הבן את [REDACTED] מאחור בעוד
9 הנאשם עומד מולו. [REDACTED] הושיט את ידו מאוגרפת לכיוון הנאשם אולם לא פגע בו. אז, הכה
10 הנאשם את [REDACTED] באגרוף לפניו. כתוצאה מהאמור איבד [REDACTED] את שיווי משקלו ונפל ארצה
11 תוך שהנאשם והבן ממשיכים לבעוט בחלקי גופו. לאחר שהגיעו עוברי אורח למקום נמלטו
12 הנאשם והאחר בעוד המתלונן פונה באמבולנס לבית חולים.
13 3. במעשיהם המתוארים לעיל, תקפו הנאשם והבן בצוותא חדא את המתלונן וגרמו לו לחבלות
14 של ממש – נפיחות משמעותית בחלק הפנים משמאל לרבות בצקת שפה עליונה, נפיחות
15 פריאורביטלית קטנה ובעיקר באזור הלסת העליונה, דמם מהנחיריים ודמם בחלל הפה וכן
16 תקפו בצוותא את מנחם.

תשובת הנאשם לכתב האישום

17
18 4. הנאשם הכחיש את המיוחס לו. ההגנה טוענת כי העובדות המפורטות בכתב האישום מגלמות
19 אירוע של תגרה ולא ביצוע עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש. נטען כי הנאשם היכה
20 את המתלונן רק לאחר שהבחין בו מכניס את ידו לכיסו בתנועה הנחזית להוצאת חפץ חד.
21 באשר לעבירת האיומים נטען כי יסודות העבירה לא הוכחו.

המסגרת הדיונית וראיות הצדדים

22
23 5. בפרשת התביעה נשמעו עדויותיהם של [REDACTED]
24 ואילו בפרשת ההגנה הנאשם העיד להגנתו.



בית משפט השלום בפתח תקווה

25 דצמבר 2022

ת"פ 16104-03-19 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

6. בישיבת ההוכחות הראשונה המתלונן לא התייצב והוצא צו הבאה נגדו. במועד זה הוגשו
בהסכמה ת/1 ות/2 – מסמכים רפואיים באשר למצבו.
7. רס"ב [REDACTED] גבה את הודעת הנאשם. באמצעות העד הוגשו - הודעת הנאשם מיום 20.4.18
(ת/3) ודוח פעולה (ת/4).
8. רס"ר [REDACTED] הגיע לזירת האירוע בעקבות דיווח מוקד 100. לא פגש במודיעה שדיווחה
על האירוע מאחר והעניק טיפול למתלונן במקום.
9. מר [REDACTED] (המתלונן), נמנע מלהשיב על שאלות ושב וטען כי לא זוכר את הדברים
שמסר בהודעתו הראשונה שנגבתה בבית החולים ואף לא זוכר שמסר הודעה במשטרה. העד
הוכרז כעד עוין והודעותיו הוגשו מכוח סעיף 10א לפקודת הראיות (ת/5 ות/6). לנוכח כך גובה
הודעותיו זומנו לבית המשפט.
10. מר [REDACTED] באמצעותו הוגשו הודעותיו (ת/7 ות/8). העד מסר כי לא זוכר את
הפרטים המדויקים של האירוע והגרסה שמסר במשטרה הינה אמת.
11. מר [REDACTED] גבה את הודעת המתלונן בבית החולים. העיד כיצד נוהג לגבות עדויות ואישר
כי לא זוכר את העדות שגבה מהמתלונן.
12. הגב' [REDACTED] שימשה כחוקרת, ראש צוות נוער במשטרת ראש העין. חקרה את המתלונן
באזהרה. תיארה את מהלך גביית העדות והוסיפה כי לא התרשמה מדבר חריג. נשאלה על
מזכרים שערכה, על ההחלטה שלא לזמן לעדות עד קטין, על פעולות חקירה שלא נעשו וטענות
שלא נבדקו.
13. הנאשם תיאר את הרקע לאירוע זה שמקורו באירועים קודמים בהם הותקפו בניו, מסר
פרטים על האירוע ואמר כי חשד שהמתלונן עומד לתקוף אותו. בחקירתו הנגדית, נשאל על
אירועים קודמים שהתרחשו עם חבורה אליה משתייך המתלונן ולא הכחיש שהכה את
המתלונן, אולם הצדיק את מעשיו.



בית משפט השלום בפתח תקווה

25 דצמבר 2022

ת"פ 16104-03-19 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

סיכומי הצדדים

1

14. ב"כ המאשימה, עו"ד [REDACTED] טענה כי הקושי בהבאת המתלונן לעדות מלמד על העוינות והניסיון להימנע מהפללת הנאשם. בדומה לכך, המתלונן מיהר לסיים את עדותו בבית המשפט והשיב כי לא זוכר. הפנתה להודעותיו של העד [REDACTED] אשר מסר באופן מפורש במשטרה כי למתלונן לא היה חלק בתקיפה, והדגישה כי בחקירתו הנגדית לא עלה דבר שבכוחו לסייע להגנת הנאשם. טענה כי המתלונן מסר את הודעותיו באופן חופשי ומרצון ולא עלה כל דבר חריג. הנאשם לקח את החוק לידי וניסיון להצדיק את מעשיו לא עומדים להגנתו. ביקשה להעדיף את עדות המתלונן במשטרה על פני העדות שמסר בבית המשפט ולהרשיע את הנאשם בכל המיוחס לו.
15. ב"כ הנאשם, עו"ד ליעד ידן, חזר על גרסתו של הנאשם וטען כי מדובר בתגרה. הנאשם מסר גרסה סדורה, שיתף פעולה ונטל אחריות על חלקו. כמו כן, לא היה מקום לייחס לנאשם את עבירת התקיפה הגורמת לחבלה של ממש בשל טיב החבלות והמינוריות בפגיעה. ההגנה ביקשה להורות על ביטול כתב האישום מחמת הגנה מן הצדק לנוכח ההחלטה לא להעמיד לדין את המעורב הנוסף ואף לא לאתר מעורבים נוספים. נטען כי החלטה זו נגועה באפליה פסולה שפוגעת בתחושת הצדק וההגינות. לחילופין נטען כי יש לזכות את הנאשם מעבירת התקיפה ולהרשיעו בעבירת תגרה. באשר לעבירת האיומים, ביקש לזכות את הנאשם מעבירה זו שכן יסודות העבירה לא הוכחו.

דיון והכרעה

18

גרסת המתלונן

19

16. הראיה המרכזית לביסוס כתב האישום הינה גרסתו של המתלונן. גרסה זו הובאה בפני בית המשפט באמצעות עדותו של המתלונן, מר [REDACTED] בבית המשפט ושתי הודעות שנמסרו על ידו במשטרה (ת/5, ת/6).
17. בהודעתו הראשונה של המתלונן (ת/5), שנמסרה על ידו בבית החולים שניידר, בתאריך 20.4.18 בשעה 10:30. תיאור המתלונן כי בעת שרכב על קטנועו בדרכו חזרה מ"פיצה אלעד"





בית משפט השלום בפתח תקווה

25 דצמבר 2022

ת"פ 16104-03-19 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

- 1 לביתו, זיהה את הנאשם ובנו, המוכרים לו, ברכב. עצר לידם ושאל את הנאשם אם הוא גר
2 ליד הפיצה ברחוב [REDACTED] 'א, והנאשם ענה לו בשאלה, האם הוא קשור לאנשים שהגיעו לביתו
3 עם מקלות. המתלונן ענה שאין לו קשר לכך וזו טעות. כשהמשיך בנסיעתו הבחין בנאשם ובנו
4 עוקבים אחריו וכאשר נכנס לחניה, הגיעו הנאשם ובנו. הנאשם אמר למתלונן: "אני רוצח
5 אותך היום" והמתלונן ענה לו שזו טעות וכי הוא לא בן האדם אותו הוא מחפש. הנאשם היכה
6 את המתלונן באגרוף לפניו ולאחר שנפל, בעט בו בפניו ובצלעותיו ואף ניסה להוריד ממנו את
7 הקסדה אותה חבש. בנו של הנאשם הצטרף אליו לתקיפה. אדם אחר הגיע על מנת להפריד
8 וגם אותו תקפו הנאשם ובנו ורק כששכנים הגיעו, ברחו הנאשם ובנו.
- 9 18. בהודעתו השנייה של המתלונן(ת/6), שנמסרה בתאריך 29.4.18, חזר על תיאור זה בדרך דומה
10 (עמ' 2, ש'14-12 ו-23-27).
- 11 19. בעדותו בבית המשפט, שינה את גרסתו וטען כי: "נסעתי באופנוע ונתקלתי בשני אנשים ואני
12 המשכתי לנסוע, שמתי את האופנוע שלי באיזה שהוא מקום, לאחר מכן הרגשתי מכה בראש
13 ונפלתי מהאופנוע, ואני זוכר שהתעוררתי בבית החולים. בבית חולים בא אליי שוטר או
14 שוטרת ואני לא זוכר כל כך מה אמרתי ואם זה נכון או לא כי הייתי מאד מאד לא במקום,
15 זהו. אני לא זוכר את מה שאמרתי". (עמ' 15, ש'25-29 לפרוטוקול).
- 16 20. מאחר וטען כי הודעתו הראשונה נגבתה בהיותו תחת השפעת מצבו בבית החולים, נשאל
17 באשר להודעתו השנייה שנגבתה לאחר 9 ימים ואישר כי חזר בה על אותם דברים, אך טען
18 שלא זוכר כלל שהגיע למשטרה לחקירה וכן לא זוכר מה עשה ומה לא עשה. (עמ' 15, ש'32-
19 עמ' 16, ש'4 לפרוטוקול).
- 20 21. לנוכח הסתירות בין הודעותיו של המתלונן במשטרה לבין עדותו בבית המשפט, ניתנה רשות
21 לב"כ המאשימה לחקור את המתלונן בדרך של חקירה נגדית והוגשו הודעות העד לבית
22 המשפט.
- 23 22. כשנשאל על זיהוי הנאשם ובנו על ידו בהודעותיו במשטרה, ענה כי היה מבולבל. וכשנשאל
24 באשר לגרסתו כפי שנמסרה במשטרה, ענה כי אינו זוכר.



בית משפט השלום בפתח תקווה

25 דצמבר 2022

ת"פ 16104-03-19 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

23. ניכר היה כי בעדותו של המתלונן בבית המשפט הוא מתחמק ומתפתל ובלבד שלא להטיל אשמה לתקיפתו על הנאשם. אולם למתלונן לא היה כל הסבר המניח את הדעת, מדוע אמר את שאמר בשתי הודעותיו המפורטות במשטרה. הודעות אלו מתארות באופן זהה את האירוע ואת זהות תוקפיו. בעוד שלהודעתו הראשונה היה למתלונן הסבר כי ניתנה בבלבול לנוכח מצבו בבית החולים, טענה שכשלעצמה איני מקבלה, מאחר וניתן ללמוד מתוכן ההודעה כי נותנה כלל אינו מבולבל, הרי שלמתלונן לא היה כל הסבר מדוע חזר על אותם פרטים 9 ימים לאחר מכן, בתחנת המשטרה.
24. לאורך כל עדותו בבית המשפט עשה המתלונן ככל יכולתו לנסות ולחמוק מלענות באופן ישיר על שאלות שנשאל ולתת הסברים לפער בין עדותו בבית המשפט להודעותיו במשטרה.
25. לנוכח האמור לעיל, הגעתי למסקנה כי יש להעדיף את הודעותיו של המתלונן במשטרה, על פני עדותו בבית המשפט.

עדות הנאשם

26. גרסתו של המתלונן בהודעותיו במשטרה, מקבלת חיזוק, בראש ובראשונה מעדותו של הנאשם עצמו. הנאשם תיאר בעדותו כי ברקע לאירוע המתואר בכתב האישום מצוי אירוע קודם בו הותקף בנו על ידי מספר אנשים. ולכן אמר כי: "כשמקבלים מכות על עוולות אנחנו לא יושבים בשקט" (עמ' 56, ש' 21 לפרוטוקול). בהמשך תיאר אירוע נוסף בו הותקף בנו ואמר: "אני אמרתי פה כבר נגמר הסיפור, פה כבר אין לי מקום לרחמים עליהם, רציתי לגמור את הסיפור על מה שגם הייתם אשמים פה ב-100%". (עמ' 57, ש' 4-6 לפרוטוקול).
- באשר לאחד האירועים בהם הותקף בנו אמר באשר לתוקפים: "אחד מהם זה היה [REDACTED]" (עמ' 58, ש' 11-12 לפרוטוקול).
27. באשר לאירוע המתואר בכתב האישום העיד כי: "אחרי כשבועיים, שלושה, חודש, אני לא זוכר בדיוק, נסעתי עם הבן, לקחתי אותו עם האוטו, צופר לי מאחוריי, עוצר אותי... [REDACTED] זה שהיה פה להעיד... הוא אומר לי יהיה בסדר, יהיה בסדר. תקתק בטלפון, שלח הודעות, נסענו אחריי. הוא עצר בחניה, עצרתי על ידו, התקרבתי אליו, אמרתי שהוא לקח את היד אחורה, לא המתנתי שנייה, הורדתי לו סטירה לתוך הפנים דרך הקסדה, ואז קפץ עליי מישו



בית משפט השלום בפתח תקווה

25 דצמבר 2022

ת"פ 16104-03-19 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

- 1 שזה היה אחד הבחורים... זה שלא נמצא פה כנראה, והוריד לי אגרוף לפני, הפיל אותי
- 2 לרצפה ואז התחילו מכות עם שניהם. הבן, אני והבן עם שניהם ביחד וקיבלו מכות שניהם...
- 3 ממני ומהבן שלי, קיבלו מכות כי אני כבר הבנתי שכבר אין פה כבר מקום למשחקים אתם,
- 4 חוץ מזה שגם נודע לי דרך איזה מקור מהימן שהם תכננו לבא 20,30,40 אנשים אלינו לעשות
- 5 עלינו לינץ'... אז הברזל היה בתוך הראש בלי רחמים כי אני מבין שאין לי פה... שאין לי מקום
- 6 חזור ואני יודע שהמשטרה גם לא תועיל כי המשטרה לא עושה כלום... אני ידעתי שאין לי פה
- 7 חזור. זה או שאני שובר להם את העצמות כמו שצריך, או שהם מרסקים אותי לחתיכות ואת
- 8 הילדים שלי. עכשיו, אני לא חולק על המעשים שעשיתי... אני עשיתי את מה שצריך להגן על
- 9 הילדים שלי" (עמ' 58-59 לפרוטוקול).
- 10 28. כנשאל על ידי בא כוחו מדוע נתן את הסטירה הראשונה, ענה: "כשאדם לוקח את היד אחורה,
- 11 אני לא יכול לחכות למה שהוא יעשה" (עמ' 60, ש' 3 לפרוטוקול).
- 12 29. בחקירתו הנגדית חזר ואישר את תיאור האירוע: "אם הייתי יודע שמדובר באותו בחור אז
- 13 הוא היה מקבל חצי סטירה או סטירה אחת. הוא לא היה מקבל את מה שקיבל... אבל
- 14 הנסיבות אני במצב של מלחמה, אין לי פה מה לעשות. המשטרה לא מטפלת, לא עושה כלום,
- 15 אתם מכירים את זה, את יודעת שזה ככה. ככה זה מה שראיתי לנכון לפעול בשביל לשמור על
- 16 הילדים שלי ולהשבית אותם מהאוויר שיש להם להבין שאם יתנו מכות הם יקבלו מכות,
- 17 ויותר ממה שהם יתנו גם" (עמ' 61, ש' 18-9 לפרוטוקול).
- 18 30. כשנתבקש לפרט כיצד היכה את המתלונן אמר: "מכות, אגרופים וסטירות, הוא קיבל בעיטה
- 19 אחת לפני ממי גם, [REDACTED] קיבל פה בלסת בעיטה. (עמ' 62, ש' 5-4 לפרוטוקול).
- 20 31. בחקירתו הנגדית הוא נשאל שוב בנוגע לטענתו כי תקיפתו של המתלונן בוצעה בתגובה לכך
- 21 שהמתלונן הסיט את ידו לאחור ואמר: "אני אמרתי לך שהוא לקח את היד אחורה ובשביל
- 22 זה הוא קיבל את הסטירה ומה התגלגלה המריבה, שכבר התחילה כבר כל המריבה אתה
- 23 בתוך מלחמה עם אנשים, בתוך זירה, אתה לא יושב ומחכה" (עמ' 66, ש' 3-1 לפרוטוקול).
- 24 32. כשנשאל אם המתלונן פגע בו ענה: "הוא לא נגע בי, כן, הוא לא נגע בי... מהסטירה שהוא
- 25 קיבל הוא לא יכול היה לגעת. מהמכה שהוא קיבל". (עמ' 66, ש' 9,7 לפרוטוקול).



בית משפט השלום בפתח תקווה

25 דצמבר 2022

ת"פ 16104-03-19 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

33. הוא נשאל אף על העובדה כי הוא זה שרדף אחר המתלונן ואישר ואמר : " נכון, אני עוד פעם לא מכחיש את זה, אבל הוא הכניס אותי למצב שאני והילדים שלי הופכים להיות נרדפים, זה המצב בהגדרה". (עמ' 70, ש' 31-30 לפרוטוקול).
34. גם בהודעתו במשטרה (ת/3) תיאר באופן דומה את האירוע וטען כי כאשר ראה את המתלונן מתכוון להוציא משהו מהכיס, נתן לו סטירה ולאחר שהותקף על ידי אדם אחר, חזר וניגש למתלונן והמשיך לתת לו אגרופים לראש, לפנים ולבטן. הוא הכחיש כי איים עליו.
- עדות בנו של הנאשם
35. בנו של הנאשם, מר [REDACTED] העיד בדומה לאביו כי ברקע לאירוע עמדה תקיפתו על ידי "קבוצה של בחורים" וכן תקיפה נוספת כלפי אחיו. באשר לאירוע עצמו לא זכר לתאר אותו לפרטים, אך אישר כי כל שאמר בחקירתו במשטרה היה אמת ושם זכר את פרטי האירוע. בהודעתו במשטרה (ת/7) תיאר באופן דומה לאביו את האירוע וחזר על כך שברקע עומדות תקיפות קודמות וכי האירוע עצמו אירע לאחר שהוא ואביו עקבו אחר המתלונן וכשזה ניסה להוציא משהו מכיסו, סטר לו הנאשם. בעקבות זה אדם אחר תקף את הנאשם ובהמשך הנאשם חזר ותקף את המתלונן כשבנו מצטרף אליו בתקיפה. העד אישר שהמתלונן לא תקף בשום שלב את הנאשם או אותו.
- דו"ח פעולה (ת/4)
36. לבית המשפט הוגש בהסכמה דו"ח פעולה של השוטר רס"ל [REDACTED] שהגיע למקום האירוע וראה את המתלונן כשהוא יושב על הרצפה ומדמם מהפה ולא מסוגל לדבר, אולם חברו של המתלונן שהיה במקום ניסה לדבר אתו ושאל אותו מי עשה לך את זה והוא ענה ' [REDACTED] [REDACTED]'
- מסמכים רפואיים
37. לבית המשפט הוגשו מסמכים רפואיים (ת/1, ת/2) המתעדים את החבלות שנגרמו למתלונן. בהתאם למסמכים אלו, נגרמה לנאשם נפיחות משמעותית בחלק הפנים מצד שמאל, נפיחות פריאורבטילית קטנה, בעיקר באזור הלסת העליונה וכן דמם מהנחיריים ודמם בחלל הפה.



בית משפט השלום בפתח תקווה

25 דצמבר 2022

ת"פ 16104-03-19 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

מסקנות עובדתיות

1

38. מניתוח כלל הראיות שהובאו לעיל, עולה המסקנה כי אין למעשה מחלוקת בין כלל העדים בנוגע להתרחשות באירוע. הנאשם, בנו, והמתלונן בהודעותיו במשטרה מתארים את האירוע באותו אופן, ולפיו, היה מפגש בין הנאשם ובנו שנסעו ברכב ולבין המתלונן שרכב על אופנוע. בעקבות מפגש זה נסעו הנאשם ובנו אחר המתלונן ובעת שזה נכנס לחניה יצאו לעברו, המתלונן הושיט ידו לאחור ובתגובה הנאשם סטר לו, אז קפץ על הנאשם אדם אחר, התפתחה קטטה בין הנאשם ובנו לאותו אדם, ובהמשך פנה הנאשם לעבר המתלונן ששכב ותקף אותו בבעיטות ומכות לעבר ראשו, פניו ובטנו. הנאשם ובנו מאשרים את העובדה כי המתלונן לא נגע בהם בכל שלב שהוא של האירוע.

39. לציין, כי גם המתלונן בעדותו בבית המשפט אינו סותר תיאור זה אלא טוען כי אינו זוכר את פרטיו ואת זהותם של תוקפיו. לא נתתי אמון בעדותו זו של המתלונן בבית המשפט, ניכר כי הוא מנסה להתחמק מלהטיל אשמה על הנאשם ובנו, אולם לא היה בפיו הסבר המניח את הדעת לאמור בהודעותיו במשטרה ובייחוד לזו שנמסרה על ידו מספר ימים לאחר האירוע. אולם, כפי שצוין לעיל, בכל מקרה עדות זו אינה סותרת את תיאור האירוע על די כלל המשתתפים.

15

מסקנות משפטיות

16

40. לנוכח המסקנות העובדתיות בדבר האופן בו אירע האירוע המתואר בכתב האישום, נותר לבחון את השאלה, האם עובדות אלו מקימות את העבירה שיוחסה לנאשם- תקיפה הגורמת לחבלה של ממש על ידי שניים או יותר.

19

41. טענות ההגנה של הנאשם הן שתיים. האחת היא כי הנאשם נקט למעשה בהגנה עצמית והשנייה כי מדובר לכל היותר בעבירה של תגרה ולא של תקיפה.

21

42. באשר לטענה בדבר הגנה עצמית, הרי שזו יכולה להתייחס לכל היותר לסטירה הראשונה שנתן הנאשם למתלונן, לטענתו, מחששו מהמתלונן ששלח ידו לעבר כיסו. אולם, אין לה כל

23



בית משפט השלום בפתח תקווה

25 דצמבר 2022

ת"פ 16104-03-19 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

- 1 רלוונטיות להמשך תקיפתו על ידי הנאשם ובנו, כאשר הוא שוכב וזאת כאשר אין חולק
2 שהמתלונן לא תקף בשום שלב את הנאשם או את בנו.
- 3 43. גם את הטענה בדבר הגנה עצמית בשלב הראשון איני מקבל. אין מדובר באירוע אותו יזם
4 המתלונן. הנאשם ובנו הם שעקבו אחר המתלונן והם שפנו לעברו. הנאשם אף אישר בעדותו
5 כי המטרה שעקב אחר המתלונן היא להגיב באופן אלים לתקיפות קודמות של בניו תוך חשד
6 שהמתלונן היה מעורב בהם. הנאשם אישר כי מטרתו הייתה "לקחת את החוק לידי" על מנת
7 להגן על ילדיו מאחר ו"המשטרה לא עושה כלום".
- 8 44. מצב דברים זה אינו מאפשר לקבל טענה של הגנה עצמית. לכל היותר ניתן לפרש את התנועה
9 אותה ביצע המתלונן כרצון להתגונן מהנאשם, אשר כאמור הוא שזם את המפגש, לאחר
10 שעקב אחר המתלונן. הנאשם אישר כי בכוונתו הייתה לתקוף את המתלונן עוד טרם זה ביצע
11 את תנועת ידו לאחר.
- 12 45. באשר לטענה כי מדובר בתגרה, הרי שעבירה זו המוגדרת בסעיף 191 לחוק העונשין, באה
13 לתת מענה לאירוע אלים בו משתתפים מספר צדדים כאשר אין ידיעה ודאית לגבי מיהו הצד
14 התוקף ומיהו המותקף. כב' השופט יעקב קדמי בספרו "על הדין בפלילים" – חלק רביעי
15 (מהדורת תשס"ו-2006) מגדיר כי: "'תגרה" מבטאת, אפוא, מצב של "תקיפה הדדית" –
16 מנקודת מבט אובייקטיבית- בין משתתפיה; ובמקום שלא ניתן לקבוע, ללא בירור משפטי,
17 מי הוא התוקף ומי הוא הקרבן- אם משום שלא נקט כלל כוח פיזי מצדו ואם משום שהתגונן
18 בלבד- יבוא אישום בעבירה זו במקום אישום בתקיפה". (עמ' 2118).
- 19 46. אין כך הם פני הדברים בעניינינו. כאמור, אין חולק כי הנאשם ובנו הם שתקפו את המתלונן
20 ואין חולק כי הוא לא נקט כל פעולה אלימה כלפיהם. אשר על כן אין מדובר באירוע של תגרה
21 בין הנאשם ובנו לבין המתלונן. ייתכן, כי השאלה אם מדובר בתקיפה או בתגרה יכולה הייתה
22 לעלות בכל הנוגע לאירוע האלים שהתרחש בין הנאשם לבין אדם נוסף שהיה במקום, אך בכל
23 הנוגע להתרחשות בין הנאשם ובנו לבין המתלונן, הרי שלא ניתן להגדיר התרחשות זו, בה
24 תוקפים הנאשם ובנו את המתלונן שאינו מגיב לכך, בדרך של תגרה.
- 25 47. החבלות שנגרמו למתלונן הוכחו באמצעות תעודות רפואיות המעידות על כך.



בית משפט השלום בפתח תקווה

25 דצמבר 2022

ת"פ 16104-03-19 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

אישומים נוספים

1

2 48. בכתב האישום, מואשם הנאשם בשני סעיפי עבירה נוספים, מלבד תקיפתו של המתלונן.

3 49. האחד, עניינו בתקיפה סתם על ידי שניים או יותר, זאת לנוכח האמור בסעיפים 8 ו-9 לעובדות

4 כתב האישום באשר לתקיפתו של אדם אחר שהגיע למקום. אדם זה, עד תביעה מספר 1 בכתב

5 האישום, לא התייצב להעיד ואין בפני בית משפט ראיות שיש בהם על מנת לבסס אישום זה

6 נגד הנאשם.

7 50. השני, עניינו בביצוע עבירת איומים כלפי המתלונן. בהתאם לסעיף 6 לעובדות כתב האישום,

8 בעת שנכנסו הנאשם ובנו לחניון, יצא הנאשם מהרכב ואמר למתלונן: "אני ארצח אותך

9 היום". אישום זה מתבסס על הודעותיו של המתלונן במשטרה. לציין כי בהודעתו הראשונה

10 (ת/5), תיאר המתלונן כי אמירה זו נאמרה לעברו טרם הותקף על ידי הנאשם, ואילו בהודעתו

11 השנייה (ת/8) תיאר כי אמירה זו נאמרה לאחר שהנאשם הכה אותו בפניו. המתלונן לא חזר

12 על כך בעדותו בבית המשפט. למרות שמצאתי להעדיף את הודעותיו של המתלונן במשטרה

13 על פני עדותו בבית המשפט, הרי שלנוכח העובדה שלאמירה זו לא נמצא כל חיזוק בראיות

14 נוספות, המאשימה לא עמדה בנטל על מנת להוכיח את אשמתו של הנאשם בסעיף עבירה זה,

15 מעבר לספק סביר. בעניין זה יש לציין כי בניגוד לתקיפתו של הנאשם על ידי הנאשם ובנו

16 שתוארה אף על ידם, הרי שהם הכחישו את ביצוע עבירת האיומים. דבר שיש בו על מנת לחזק

17 את הספק הסביר, שהרי הנאשם ובנו לא נרתעו מלתאר מעשים חמורים יותר אותם ביצעו

18 ובמעשה זה כפרו.

הגנה מן הצדק

19

20 51. ב"כ הנאשם העלה לראשונה בסיכומיו טענה של הגנה מן הצדק. לטענתו, באירוע היו

21 מעורבים נוספים והמאשימה לא עשתה מאמצים לאתרם ולגבות את עדויותיהם. אדם שכן

22 נגבתה עדותו, ע"ת 1 בכתב האישום, נחקר באזהרה והתיק נגדו נסגר, בעוד נגד הנאשם הוגש

23 כתב אישום. החלטה זו נגועה לטענתו באפליה פסולה ובשרירות לב, ומקימה הגנה של הגנה

24 מן הצדק לנוכח אכיפה בררנית ומצדיקה את ביטול כתב האישום נגד הנאשם.



בית משפט השלום בפתח תקווה

25 דצמבר 2022

ת"פ 16104-03-19 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

52. לנוכח העובדה כי טענה זו הועלתה בראשונה בסיכומיו של הנאשם, ניתנה הזדמנות למאשימה להשיב לטענה זו. בתשובתה טענה ב"כ המאשימה כי ההגנה לא העלתה טענה זו לאורך כל הליך ההוכחות ואף בסיכומים לא הפנתה לכל ראיה רלוונטית.

53. הצדק עם ב"כ המאשימה. בטרם יידון בית המשפט בטענה של אכיפה בדרנית, עליו לבחון את הראיות לטענה זו. כלל טענות ב"כ הנאשם הובעו לראשונה בסיכומים בלא הפניה לראיות כלשהן. באם בכוונת ב"כ הנאשם היה להעלות טענה זו שהינה טענה מקדמית, היה עליו לבססה במסגרת הראיות שהוגשו לבית המשפט ובמידת הצורך להגיש בקשות מתאימות לקבלת אותן ראיות. לא ניתן לדון באופן ממשי בטענה מקדמית מעין זו המועלית לראשונה בסיכומים וללא כל הפניה לראיות רלוונטיות לטענה. אשר על כן, הטענה נדחת.

סוף דבר

54. לנוכח כל האמור לעיל, החלטתי לזכות את הנאשם מאישומו בביצוע עבירות של איומים, בהתאם לסעיף 192 לחוק העונשין, ותקיפה סתם על ידי שניים או יותר, בהתאם לסעיף 382(א) + 379 לחוק העונשין. ולהרשיעו בביצוע עבירה של תקיפה וחבלה ממשית על ידי שניים או יותר, בהתאם לסעיף 382(א) + 380 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

ניתנה והודעה היום א' טבת תשפ"ג, 25/12/2022 במעמד הנוכחים.

3 דור
הג"ט

דרור קלייטמן, שופט

ב"כ הנאשם:

אבקש דחייה קצרה לצורך טיעונים לעונש.



בית משפט השלום בפתח תקווה

25 דצמבר 2022

ת"פ 16104-03-19 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

החלטה

הדיון נדחה לטיעונים לעונש ליום 05/02/2023 בשעה 30/08 :

הנאשם מוזהר בחובת התייצבותו.

ניתנה והודעה היום א' טבת תשפ"ג, 25/12/2022 במעמד הנוכחים.

3 דור קלייטמן

דרור קלייטמן, שופט

הוקלד על ידי יהונתן שמחה

