



בית המשפט המחוזי בחיפה

09 ינואר 2024

עמ"ת 16089-01-24 מדינת ישראל נ' [REDACTED] (עציר)

לפני כבוד השופטת עדי חן-ברק

העוררת מדינת ישראל

נגד

המשיב

[REDACTED] (עציר) ת"ז [REDACTED]

נוכחים:

ב"כ העוררת: עו"ד [REDACTED]
ב"כ המשיב: עו"ד ליעד ידן – סנגוריה ציבורית
המשיב: הובא באמצעות שב"ס

פרוטוקול

ב"כ העוררת:

חוזרת על האמור בהודעת הערר ומבקשת להוסיף את הדברים הבאים:

מדובר בנאשם אשר לא ניתן לתת בו אמון והינו מסוכן הן לעצמו והן משתמשי הדרך. מדובר במי שנוהג משנת 1999 והספיק לצבור 44 עבירות תעבורה. בגין העבירה האחרונה ההרשעה האחרונה היא מספטמבר 2022 לפיה הורשע בעבירה דומה של נהיגה בזמן פסילה ב3 תיקים, זו הפעם הרביעית. כל השלוש הרשעות בגין נהיגה בזמן פסילה הם בתוך זמן של שנה. מדובר בנהיגה בזמן פסילה בפעם הרביעית כאשר בגין הרשעה קודמת ריצה המשיב עונש של מאסר של שנה בפועל מאחורי סורג וברח. סקירה זו של הדברים מלמדת כי המשיב אינו מכבד החלטות שיפוטיות והוא שב כל פעם מחדש ונוהג ללא רישיון חרף החלטות ברורות של ביהמ"ש, לכן הוא היה מודע. מאסר בפועל שריצה המשיב לאחרונה לא היה בו כדי להרתיעו ומאסרים מותנים של 7 חודשים אשר מכבד מעל ראשו, אף הם לא מהווים גורם מרתיע. נהיגה בזמן פסילה במספר הזדמנויות ומרחקי זמן קצרים יחסית, במיוחד כאשר תלוי ועומד עונש של מאסר המותנה נגד המשיב ובהינתן לעברו בכלל הנסיבות מלמדים על חוסר מורא וכי לא ניתן לתת בו אמון שיקיים צווים והחלטות של ביהמ"ש.

מפנה לתסקיר אשר התקבל בעניינו של המשיב שאינו משתמע לשתי פנים והוא לאחר סקירה כללית הן של המפקחים שהוצעו ונמצאו כי לא מתאימים למלאכה, התסקיר עצמו מדבר שחור על גבי לבן כי הם מעריכים כי המפקחים יתקשו לשמש כדמויות פיקוחיות והמשיב לא יראה בהם גורם מציב גבול ועל כן שירות המבחן לא בא בהמלצה כלשהי לשחררו מבית המעצר.

מפנה לבשפ 5493/21 גבאי נ' מ"י.. מפנה לבשפ 8190/20 גיבשטיין נ' מ"י.. מפנה לעמ"ת 41479-12-22, בר"ע לעליון נדחתה. מפנה לבשפ 47772/19...



בית המשפט המחוזי בחיפה

09 ינואר 2024

עמ"ת 16089-01-24 מדינת ישראל נ' (עציר)

ב"כ המשיב:

1 אבקש לדחות את הערר. אבקש להסתייג מהאמירות החוזרות ונשנות על כך שמדובר במשיב שלא
2 ניתן לתת בו אמון, שהוא לא מכבד החלטות שיפוטיות. אין בעברו ולו הפרת חוק אחת. ההתנגדות
3 בעבר שלו יכולים לבסס טענה של שור מועד.
4

5 לגופו של ענין, מדובר בהחלטה סבירה, אנושית ורגישה של בימ"ש קמא. אבקש מבימ"ש זה שלא
6 להתערב בהחלטה. חברתי הפנתה לפסיקה שיכולה לקום עילת מסוכנות בעבירות תעבורה ואני לא
7 חולק על כך, אני גם הסכמתי בבימ"ש קמא שיש עילת מעצר בעניינו של המשיב.

8 מעצר מאחורי סורג וברית בעבירות תעבורה הוא החריג שבחריגים וזאת ההלכה. מפנה לבשפ
9 1011-08-04, 2227/08, 7352/04, 3648/14. אין מחלוקת שבעבירות תעבורה המסוכנות היא נקודתית
10 או שמדובר במי שנוהג בזמן פסילה או במי שלא מורשה לנהוג או בנהיגה בשכרות, אכן יש מסוכנות
11 בלתי מבוטלת.

12 ככל וניתן לאיין את אותה מסוכנות, הרי שיש לעשות כן, החריג הוא המעצר וזה מה שנקבע בבימ"ש
13 עליון.

14 חברתי הציגה פסיקה לגבי עבירות נוספות, אקדים ואגיש את עמתי 583-06-14 שם יש נהג בלתי מורשה
15 שנהג 7 פעמים + נהיגה בשכרות + אי ציות לשוטר וזה חמור בהרבה ממה שפה, שם בימ"ש שחרר
16 למעצר באיזוק אלקטרוני כפי ששחרר בימ"ש קמא בתיק זה.

17 מפנה לעמתי 40849-10-17 שם מדובר בנהיגה שניה בפסילה ולא רביעית כמו כאן, גם שם היה מאסר
18 על תנאי בר הפעלה, פסילת רישיון לפני מס' שנים. בימ"ש קובע בהחלטה שהתיק רחוק מתיק של
19 מעצר מאחורי סורג וברית ולמעשה משחרר לחלופת מעצר. אני חושב שגם התיק שלנו הוא רחוק
20 ממעצר.

21 מאחר ובמקרה שלנו מדובר בנהיגה רביעית התוספת המוחשית של האיזוק האלקטרוני ושזה לא
22 שחרור אלא מעצר באיזוק, נותנים את המענה לאבחנה בין שני המקרים.

23 בימ"ש קמא לא התעלם לא מהמשיב עצמו, לא מנסיבותיו, לא מעברו ולא מהמאסר המותנה. בימ"ש
24 הפנה לפסיקה רלוונטי, מפנה לעמ' 15 לפרוטוקול. בימ"ש קמא בהחלטתו המנומקת אף התייחס
25 לטיבה של החלופה ויחסי הכוחות בין עוצמת הראיות ועילת המעצר ולחלופה בעניינו ולא הורה על
26 שחרור לחלופה אלא על מעצר באיזוק.

27 לגבי מידת האמון שניתן לתת בנאשם והמסוכנות הנשקפת ממנו אני מפנה להחלטה קודמת של בימ"ש
28 קמא, פסקאות 13-15.

29 לענין המלצת שירות המבחן, ההלכה ידועה. יחד עם זאת ביהמ"ש חקר בעצמו את המפקחים והתרשם
30 ונימק בהחלטה בצורה ברורה מדוע הוא בוחר לתת באם אמון. ביהמ"ש התייחס לפער שעלה בין
31 הדברים שעלה לבין מה שהתרשם בעצמו, מפנה לסעיף 21 להחלטה.

32 לכן אני מבקש מביהמ"ש לדחות את הערר ולהתיר על כנה את ההחלטה בדבר מעצר באיזוק
33 אלקטרוני.
34



בית המשפט המחוזי בחיפה

09 ינואר 2024

עמ"ת 16089-01-24 מדינת ישראל נ' (עציר)

החלטה

בפני ערר על החלטת בימ"ש השלום לתעבורה בחדרה (כב' השופטת סיגל דבורי) מיום 7.1.24 לפיה הורתה על מעצרו של המשיב באיזוק אלקטרוני בפיקוח 3 מפקחים לצד תנאים נוספים, ובכלל זה הפקדה כספית.

כנגד המשיב הוגש כתב אישום ביום 7.1.24 בגין עבירות של נהיגה בזמן פסילה, רישיון נהיגה שפקע מעל שנתיים ונהיגה ללא ביטוח. מדובר במשיב שעצור מיום 6.11.23, נשוי ואב לשלושה ילדים.

אין מחלוקת בנושא ראיות לכאורה וכן בנושא עילת מעצר הנוגעת למסוכנות. מדובר במשיב שמבצע עבירות חוזרות ונשנות של נהיגה בזמן פסילה כאשר המקרה דנן הוא הפעם הרביעית, שעל ראשו מרחף עונש של מאסר על תנאי בן 7 חודשים. אין חולק גם כי לחובתו 44 הרשעות וכולן בעבירות תעבורה.

ביהמ"ש קמא קבע בהחלטתו כי על אף עברו התעבורתי העברייני, שלא הרתיע אותו מלבצע עבירות נוספות, נסיבות האירוע בכללותו מצדיקות בחינת חלופה.

הוגש תסקיר מעצר שלא בא בהמלצה לשחרור.

יחד עם האמור לעיל, ביהמ"ש קמא התרשם בעצמו משלושת המפקחים המוצעים וקבע כי מדובר באנשים נורמטיביים המתאימים לשמש כמפקחים, ועל כן הגיע למסקנה כי בצירוף איזוק אלקטרוני ניתן לאיין את המסוכנות.

בערר שהוגש בפני נטען כי לא היה מקום לסטות מהמלצות שירות המבחן. ב"כ העוררת התייחסה לעברו המכביד של המשיב כאשר הרשעתו האחרונה בתחום זה היא מספטמבר 2022, וכאשר בטווח זמן של שנה ביצע את כל העבירות של נהיגה בזמן פסילה, כאשר גם עונש מאסר לא הרתיע אותו. כן הפנתה לפסיקה.

ב"כ המשיב מבקש לדחות את הערר והגיש פסיקה שלטענתו במקרים חמורים יותר הורה ביהמ"ש על מעצר באיזוק אלקטרוני. כן התייחס לעובדה כי ביהמ"ש בעצמו חקר את המפקחים והחליט שיש מקום לתת בהם אמון.



בית המשפט המחוזי בחיפה

09 ינואר 2024

עמ"ת 16089-01-24 מדינת ישראל נ' (עציר)

1 לאחר ששמעתי ושקלתי את טענות הצדדים, אני סבורה כי דין הערר להידחות, ואולם יש מקום
2 להגדיל את ההפקדה הכספית עליה הורה בימ"ש קמא.

3
4 אכן על ביהמ"ש לבחון כל מקרה בהתאם לנסיבותיו והוא אינו כבול להמלצות שירות המבחן.
5 בהמלצת שירות המבחן לא נבחנה האפשרות להוסיף מעצר באיזוק אלקטרוני בנוסף למפקחים, דבר
6 שיש בו כדי להוסיף על גורם הפיקוח האנושי. ביהמ"ש קמא התרשם בעצמו משלושת המפקחים וסבר
7 כי הם יכולים לעמוד במשימה כאשר על כך התבסס הפיקוח האלקטרוני.

8
9 לא נעלמה מעיני המסוכנות הנשקפת מהמשיב, ואולם יש לזכור כי מדובר במסוכנות שמרוכזת בנושא
10 הנהיגה ללא רישיון ואני סבורה כי תוספת המעצר באיזוק אלקטרוני על המפקחים שביהמ"ש התרשם
11 מהם באופן עצמאי, והכל בצירוף הפקדה כספית גבוהה, יכולים להוות מנגנון הרתעתי הולם למידת
12 המסוכנות.

13
14 כן אומר בהתייחס להחלטה שהוצגה בפני על ידי העוררת כי בשונה מהתיק שם שבו הורשע המשיב
15 בנהיגה תחת השפעת סמים, אלכוהול, נהיגה בשכרות, במקרה דנן אין טענה לנהיגה תחת השפעת
16 סמים או אלכוהול, וזאת מבלי להפחית במאום את המסוכנות שאליה התייחסתי בנוגע לנהיגה
17 בפסילה.

18
19 באשר להפקדה הכספית, ההפקדה שנקבעה על ידי ביהמ"ש קמא בסך של 5,000 ₪ תעמוד על סך של
20 10,000 ₪, וזאת על מנת להבהיר למשיב כי ככל שיפר את המעצר, יעמוד סכום משמעותי לחילוט.

21
22 ביתר התנאים שקבע ביהמ"ש קמא אין שינוי.

23
24
25
26 **ניתנה והודעה היום כ"ח טבת תשפ"ד, 09/01/2024 במעמד הנוכחים.**

27


28
29
30
31
עדי חן-ברק, שופטת